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***А. С. Атажанова***

**К вопросу о внутренней политике Екатерины II**

Внутренняя политика второй половины XVIII века, подготовленная мероприятиями предшествующих царствований, отмечена важными законодательными актами, выдающимися военными событиями и значительными территориальными присоединениями.

Это связано с деятельностью крупных государственных и военных деятелей: А. Р. Воронцова, П. А. Румянцева, А. Г. Орлова, Г. А. Потемкина,
А. А. Безбородко, А. В. Суворова, Ф. Ф. Ушакова и других. Сама Екатерина II активно участвовала в государственной жизни. Жажда власти и славы являлась существенным мотивом ее деятельности. Политика Екатерины II по своей классовой направленности была дворянской. В 60-е годы Екатерина II прикрывала дворянскую сущность своей политики либеральной фразой (что характерно для просвещенного абсолютизма) [1].

Императрица видела необходимость большой работы по собранию и пересмотру законов. Екатерина II решила составить новое Уложение. Опираясь на сочинения Монтескье и Беккариа, Екатерина II приступила к формулированию общих принципов будущего свода законов Российской империи. Они были изданы под названием Наказ императрицы Екатерины II, данный Комиссии для составления проекта нового Уложения. Над Наказом Екатерина II трудилась более двух лет. В Наказе она говорит о государстве, законах, наказаниях, производстве суда, воспитании и прочих вопросах. Наказ показывал и знание дела, и любовь к людям. Императрица хотела внести в законодательство больше мягкости и уважения к человеку. Наказ был встречен везде с восторгом. В частности, Екатерина II требовала смягчения наказаний: любовь к отечеству, стыд и страх поношения суть средства укротительные и могущие воздержать множество преступлений. Также она потребовала отменить наказания, могущие изуродовать человеческое тело. Екатерина II выступала против применения пыток. Она считала пытку вредной, так как слабый может не выдержать пытки и сознаться в том, чего не совершал, а крепкий, даже совершив преступление, сможет перенести пытку и избежит наказания. Также Екатерине II казалось необходимым предоставить дворянству и городскому сословию самоуправление. Екатерина II думала и об освобождении крестьян от крепостной зависимости. Но отмена крепостного права не состоялась. В то же время она распространила мысли о том, что для блага государства крестьянам нужно дать свободу. Создание этой Комиссии было одним из важнейших начинаний Екатерина II. В соответствии с манифестом, опубликованным 14 декабря 1766 г., в Москве собрались представители всех сословий (за исключением помещичьих крестьян) для сочинения проекта нового Уложения. Комиссия должна была сообщить правительству о нуждах и пожеланиях населения, а затем выработать проекты новых, лучших законов. Комиссия была открыта торжественно летом 1767 года самой Екатерина II в Москве, в Грановитой Палате. Деятельность Комиссии об Уложении закончилась провалом. Комиссия преподнесла Екатерине II предметный урок о невозможности реализации теоретических построений европейских философов на русской почве.

В 1775 году, чтобы легче было управлять государством, Екатерина II издала Учреждение для управления губерний, укрепившее бюрократический аппарат власти на местах и увеличив количество губерний до 50. На губернию – не более 400 тысяч жителей. Несколько губерний составляли наместничество. Губернаторы и наместники избирались самой Екатериной II из русских вельмож. Они действовали по ее указам. Помощниками губернатора были вице-губернатор, два губернских советника и губернский прокурор. Это губернское правление и ведало всеми делами. Государственными доходами ведала Казенная Палата (доходы и расходы казны, казенное имущество, откупа, монополии и т. д.). Возглавлял Казенную палату вице-губернатор. Губернский прокурор ведал всеми судебными учреждениями. В городах вводилась должность городничего, назначаемого правительством. Губерния делилась на уезды. Многие большие села были обращены в уездные города. В уезде власть принадлежала избираемому дворянским собранием капитан-исправнику. В каждом уездном городе учрежден суд. В губернском городе – высший суд. Создана была система сословного суда: для каждого сословия (дворян, горожан, государственных крестьян) свои особые судебные учреждения. В некоторых из них вводился принцип выборных судебных заседателей. Центр тяжести в управлении перемещался на места. Отпала необходимость в ряде коллегий – они были упразднены; остались Военная, Морская, Иностранная и Коммерц-коллегии. Созданная губернской реформой 1775 года система местного управления сохранилась до 1864 года, а введенное ею административно-территориальное деление –
до Октябрьской революции.

В целях оформления сословных привилегий дворянства в 1785 году вышла Жалованная грамота дворянству. «Грамота на права вольности и преимущества благородного российского дворянства» представляла собой свод дворянских привилегий, оформленный законодательным актом Екатерины II. Дворяне получили возможность начинать службу не с рядового или простого матроса, а с офицера, пройдя дворянскую военную школу.

Жалованной грамотой дворянство признавалось первенствующим сословием в государстве и освобождалось от уплаты податей, их нельзя было подвергнуть телесному наказанию, судить мог только дворянский суд. Лишь дворяне имели право владеть землей и крепостными крестьянами, они также владели недрами в своих имениях, могли заниматься торговлей и устраивать заводы, дома их были свободны от постоя войск, имения не подлежали конфискации. Дворянство получило право на самоуправление, составило «дворянское общество», органом которого являлось дворянское собрание, созываемое каждые три года в губернии и уезде, избиравшее губернских и уездных предводителей дворянства, судебных заседателей и капитан-исправников, возглавлявших уездную администрацию. При Екатерине II дворяне занимали должности местной исполнительной и судебной власти. Жалованная грамота дворянству должна была упрочить положение дворянства и закрепить его привилегии. Дворянство превращалось в политически господствующее сословие в государстве.

Наряду с Жалованной грамотой дворянству увидела свет Жалованная грамота городам. Этот законодательный акт Екатерина II учреждал новые выборные городские учреждения, несколько расширяя круг избирателей. Горожане были поделены на шесть разрядов по имущественным и социальным признакам: настоящие городские обыватели – владельцы недвижимости из дворян, чиновников, духовенства; купцы трех гильдий; ремесленники, записанные в цехи; иностранцы и иногородние; именитые граждане; посадские, то есть все прочие граждане, кормящиеся в городе промыслом или рукоделием.

Во все время царствования Екатерины II идет обсуждение того, как облегчить участь крепостных. Сама императрица была противницей крепостного права. Она в начале царствования мечтала освободить крестьян от крепостной зависимости, но сделать этого не могла, во-первых, потому что не встретила сочувствия среди многих приближенных, а во-вторых, потому что взгляды самой Екатерины II изменились после Пугачевского бунта.
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***И. В. Атаманчук***

**Роль личности в истории**

**(на примере правления Анны Иоанновны)**

Воспитание формирует алгоритм поведения человека в определенной жизненной ситуации, но иногда форс-мажор мобилизует все силы человека и заставляет его принять неординарное решение. Этот феномен мы наблюдаем и в поведении Анны Иоанновны.

28 января 1693 года в московском Кремле родилась Анна Иоанновна, предпоследняя цесаревна из династии Романовых. Вся жизнь Анны Иоанновны с младенчества и до старости должна была быть размеренной и традиционно-стабильной, но эпоха преобразований Петра Великого приготовила для нее другую участь. В допетровской России по традиции цесаревны не выходили замуж, но в связи с реформами Петра Великого было решено создать серию династических браков, которые принесли бы пользу государству Российскому. Для усиления влияния России в Курляндии был заключен династический брак между герцогом курляндским Фридрихом Вильгельмом и царевной Анной Иоанновной.

Через несколько недель после заключения брака герцог курляндский скончался и для помощи Анне Иоанновне в Митаву отправили русского резидента П. М. Бестужева-Рюмина, по приказу Петра Великого Анна должна была во всем его слушаться [5]. Соответственно Анна Иоанновна не могла обучаться азам руководства государством, ее призывали быть покорной воли других, пусть даже и стоящих ниже рангом ее людей. Забегая вперед, отметим, что во время правления Российской империей она часто прислушивалась к советам приближенных (членов Кабинета Министров).

1730 год – «развилка» в развитии отечественной истории. После смерти [Петра II](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/202968) Верховный тайный совет решил поставить во главе государства Анну Иоанновну, ограничив ее власть «Кондициями» [3]. Январь-февраль 1730 года время выбора: сохранение самодержавия или его ограничения.

Вернувшись в Россию и объективно оценив ситуацию, Анна Иоанновна разорвала «Кондиции». 28 апреля она короновалась самодержавной императрицей [7]. Ограничения власти императрицы хотели не только «верховники», но и значительная часть дворян [3]. Приняв столь судьбоносное решение для государства, Анна Иоанновна пошла не только против Верховного Тайного Совета, но и против всего императорского двора. Это событие ярко отразило силу и решительность характера императрицы. Разорванные «Кондиции» – первый шаг на пути Анны Иоанновны к самостоятельному правлению Российской империей.

Анну Иоанновну с самого рождения не готовили для роли правителя государства Российского, но взойдя на престол, императрица приняла самое важное самостоятельное решение – о возврате самодержавия в Российскую империю. Разорвав Кондиции, она стала самодержцем государства Российского.

В противовес стратегии Петра I и, несмотря на недовольство «немецкой партии», возглавлявшей Кабинет министров, Анна Иоанновна проводила продворянское направление во внутренней политике – дворянству было возвращено право распоряжения вотчинами и деление их между всеми детьми, отныне все имения признавались полной собственностью своих владельцев [8].

Кабинет министров и правящее сословие считали вредным учить простой народ грамоте, так как ученье может отвлечь его от черных работ (указ 12 января 1735 года). Однако указом 29 октября того же года было предписано устройство школ для детей фабричных рабочих [7]. На создании этого указа настояла лично императрица, что вновь доказывает самостоятельность и неординарность ее решений.

Во внешней политике правительство Анны Иоанновны стремилось поддерживать отношения, сложившиеся при Петре Великом. Советником по внешнеполитическим вопросам при императрице был А. И. Остерман, советовавший не ввязываться в войну с Турцией [2]. Несмотря на это, Анна Иоанновна приняла самостоятельное решение о проведении военных действий, направленных против Турции. Это решение было продиктовано амбициями Анны Иоанновны, но темнее менее она заставила всю Европу говорить о Российской империи. Турецкая война (1735-1739 гг.), начатая вопреки желанию Остермана и стоившая России больших издержек, смыла пятно Прутского поражения Петра Великого и послужила прологом к победоносным войнам с Турцией при Екатерине II.

Кроме того, именно при Анне Иоанновне вся Европа увидела величие государства российского [1]. Решающее участие в судьбах Польши, укрепление своего положения на Балтийском море, война с Турцией – все это такие явления, которые в глазах европейских держав тридцатых годов XVIII в. ставили Российскую империю на подобающую ей высоту и заставляли признавать ее силу.

Несмотря на воспитание, которое всего лишь готовило ее стать герцогиней, Анна Иоанновна смогла стать важной фигурой в политической игре XVIII века и наполнить свое правление исторической самоценностью. Личность Анны Иоанновны, как императрицы, определила дальнейшее направление развития государства, а именно: форму государственного устройства (самодержавие, а не ограниченная монархия), продворянское направление во внутренней политике и бескомпромиссное направление во внешней.

Императрица не имела государственно-политических знаний, но и не была лишена практического ума и воли, если и не решила в период своего правления многих проблем страны, доставшихся ей в наследство от предшественников, то, во всяком случае, пыталась это сделать. Очевидно и то, что основные судьбоносные решения для Российской империи Анна Иоанновна принимала самостоятельно. Одна из основных заслуг императрицы – определение направлений внутренней и внешней политики России последующих десятилетий.
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***А. А. Бирмухамбетова***

**Идентификация европейских гуннов с азиатскими хуннами**

Гуннская проблема, несмотря на её достаточную изученность, представляет собой ещё много неизвестного и противоречивого. Так, появление гуннов в степях Восточной Европы в историографии вызывает ряд вопросов по поводу происхождения гуннов. До сих пор точно неизвестно, что общего и какая разница между так называемыми азиатскими хуннами и европейскими гуннами. Кроме того ранняя история гуннов имеет много загадок: какие племена входили в гуннский союз, каково было изначальное местонахождение гуннов.

Ранняя история хуннов известна из «Исторических записок» (Шицзи) Сыма Цяня, охватывающих период от древних времён с XVIII в. до н. э. и продолжающаяся до середины I в. до н. э. Однако следует сделать замечание, что за столь значительный промежуток времени невозможно выяснить и последовательно изложить переходы власти от одного правителя к другому вплоть до середины III в. до н. э., когда к власти пришёл шаньюй Тоумань [20, 39]. Своего рода продолжением Шицзи выступает источник Цяньханьшу, заключающий в себе события с середины I в. до н. э. до первой четверти I в. н. э.

Из Цяньханьшу нам становится известно о первом движении азиатских хуннов на запад. Мы узнаём, о ряде происшедших среди хуннского народа смут, во время которых появилось одновременно на различных концах этого государства несколько шаньюев, один из них Чжи-Чжи, видя, что ему не устоять против поддерживаемого китайцами другого шаньюя Хуханье, откочевал на запад, к стране усуней (нынешняя Дзунгария), а отсюда направился в Кангюй (киргизские степи) по приглашению владетеля этой страны [18, 97].

Принимая во внимание данные сведения, можно утверждать, что хунны были уже знакомы с западом ко времени их продвижения во II в. н. э. [15, 201]. Таким образом, произошло первое знакомство азиатских хуннов с западом.

Наконец, завершает повествование о хуннах сочинение Хоуханьшу, отражающее историю азиатских хуннов до начала III в. н. э. Показательным моментом данного периода выступает политика Китая, который старался «чтобы северные и южные хунны не вступили в связь между собой» [11, 125], поскольку Китай всячески старался оградить себя от нежелательных соседей, боролся
с ними, исходя из принципа «обуздать варваров руками самих варваров»
[20, 122], то есть сеял между племенами разногласия, чтобы не было усиления какого-либо из них.

В работе, помимо китайских источников, использованы источники античных и византийских авторов. Первый из античных авторов, кто упомянул племенное название «гунны», был Дионисий Периегет, писавший около 160 г. н. э., размещает их на северном побережье Каспийского моря. С тех пор до так называемого «гуннского периода» – IV-V вв. – название «унн» не исчезает и отмечается рядом других позднейших авторов, и вслед за Дионисием Периегетом Клавдий Птолемей поселил гуннов в своей «Географии», относящейся к 175-182 гг., на берегах Днепра. Сведения Дионисия Периегета и Клавдия Птолемея относятся ко второй половине II в., и вплоть до середины IV в. история гуннов совершенно неизвестна [15, 201]. Возрождаются сведения об европейских гуннах более поздними авторами IV-V вв. – Филосторгием, Маркианом, но и они опираются на работы предшественника-Птолемея. В частности гунны Маркиана, подобно Птолемею, занимают «землю по Борисфену [Днепру] за аланами» [7]. Филосторгий же указывает на то, что «унны – жили у Рипейских [Уральских] гор, из которых катит свои воды Танаис [Дон], изливающийся в Меотийское озеро» [9]. Интересный материал о гуннах оставил нам Аммиан Марцеллин, его фундаментальный труд «Римская история» относится к 395 году. Он описал внешность гуннов, характер ведения хозяйства, тактику боя. Аммиан Марцеллин локализует гуннов «за Меотийским болотом в сторону Ледовитого океана» [1]. Любопытное свидетельство о происхождении европейских гуннов приводит Зосим в «Новой истории», которую написал около 498 г. Зосим расселил их побережье Дуная и оставил важное сведение о том, что гунны пришли в Европу из Азии [4]. Кроме того, важным источником для изучения истории гуннов является «Готская история» Приска Панийского, участвовавшего в посольстве к гуннскому царю Аттиле в 448 году. Приск Панийский показал изменения в жизни гуннов со времён, описанных Аммианом Марцеллином, но огорчает тот факт, что в сохранившихся фрагментах сочинения Приска не хватает географических данных. Поэтому единственное, что можно заключить из его «Истории», то, что гунны пришли в Европу не по южному побережью Каспийского моря, а севернее его как минимум [8]. О внешней экспансии гуннов, о захвате последними аланов и остготов мы узнаём у Иордана. Он пишет о том, что гунны расселились на дальнем берегу Меотийского озера и, не зная никакого другого дела кроме охоты, беспокоили соседние племена коварством и грабежами [5].

Из отечественных исследователей тему гуннов в исторической литературе раньше всех рассмотрел К. А. Иностранцев, проделав колоссальную работу
в определении этнической принадлежности хуннов, по поводу которой
К. А. Иностранцев высказал мнение, что хунны были тюрки [18, 97]. Прийти к такому выводу ему позволил анализ трудов предшествующих исследователей. Для выяснения тождества центрально-азиатских хуннов с европейскими гуннами им были разобраны четыре основные теории происхождения гуннов: «монгольская», «турецкая», «финская» и «славянская». Представителями первой теории являются: П. Паллас, Ф. Бергман, И. Шмидт, Н. Я. Бичурин, К. Нейман; второй – Абель Ремюза, Ю. Клапрот. Главные представители третьей теории: П. Сен-Мартен,
М. Вивьен де-Сен-Мартен, И. Г. Семёнов. Сторонников славянской теории было немного: Ю. И. Венелин, Д. И. Иловайский, В. М. Флоринский. Работы всех вышеперечисленных исследователей подверглись анализу и критике со стороны
К. А. Иностранцева, что позволило определить достоинство одних и несостоятельность других взглядов по проблеме происхождения гуннов.

Подобно К. А. Иностранцеву, историю гуннов, начиная с древности, когда данные кочевые племена располагались в пределах Маньчжурии, изложил А. Н. Бернштам. Он попытался проследить, как отдельные части распадающегося хуннского союза откочёвывали на запад из Центральной Азии, как они скрещивались с местными племенами, постепенно достигли южнорусских степей и Западной Европы, ибо без учёта роли местных племён, вливавшихся в состав гуннского племенного союза, история последнего не может быть восстановлена. Образование гуннского кочевого объединения в южнорусских степях, по мнению А. Н. Бернштама, было своеобразным и долгим процессом. Автохтонные племена Восточной Европы играли выдающуюся роль в сложении орд «пришельцев» гуннов [10, 144-145]. Он не утверждал, что гунны сами по себе были более развиты, чем народы, которые они завоевывали. Их взнос в прогресс был скорее не непосредственный: они помогли разрушить «рабовладельческие» общества, включая Римскую империю, тем самым очищая путь для более прогрессивного феодализма. Это были тезисы, которые А. Н. Бернштам представил в своём очерке по истории гуннов [19, 239].

Вслед за А. Н. Бернштамом, составу племён, входивших в гуннский союз, уделил внимание Г. В. Вернадский. Он придерживался точки зрения, что орда гуннов тюркского происхождения, к которой присоединились также угры
и монголы, а на последних этапах её движения она включила также некоторые иранские и славянские племена. Г. В. Вернадский отмечал, что восточные анты стали вассалами гуннского хана. Также большую роль в гуннском союзе
Г. В. Вернадский отводил аланам, которые, по его мнению, играли роль авангарда армии, после удачных действий которого основная армия гуннского хана была приведена в движение [13, 92-93].

Представляют интерес монографии Л. Н. Гумилёва, который является основоположником пассионарной теории этногенеза. Автор показал, какое огромное влияние на судьбы Евразии оказали хунны, а затем и гунны. «Пассионариев, – писал он, – составляющих силу северных хуннов, можно было перебить, но не победить. Уничтожить их не удалось, и они ушли на запад, а потомки их, придя в Европу, сделали наименование «гунны» синонимом насилия и разбоя» [15, 180]. Л. Н. Гумилёв утверждает, что именно с угорских территорий хунны начали новый поход на запад, и нет оснований сомневаться, что оба народа смешались и слились в один новый народ – гуннов [15, 201].

Отличной от мнений вышеназванных исследователей представляется точка зрения английского исследователя Э. Томпсона, который рассматривал историю гуннов с момента нападения их на остготов в IV в. н. э. Э. Томпсон говорил о том, что история гуннов начинается не в Монголии, а у рек Кубань и Дон [17, 8-9].

Таким образом, идентификация «азиатских» и «европейских» гуннов зачастую вызывает сомнение, так как нет прямых указаний на их миграцию к западу от среднеазиатских степей. По косвенным указаниям можно предположить, что их основную массу составляли прототюркские племена. Это, конечно, не исключает многоязычия гуннских объединений, куда входили предки монголов, угров, а в Средней Азии и на западе – ираноязычных племен.

Судя по первым известиям, можно предполагать, что образование союза кочевников, известного под именем гунны, произошло на юге Восточной Европы, в котором возникновение местного объединения кочевых племён сочеталось с нашествием кочевников хуннов с Востока. Причём восточные хунны дали имя этому новому объединению.
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***А. В. Болдырева, Е. Л. Сухомлина***

**Формирование языческой системы верований**

**восточных славян в VIII-IX веках**

В настоящее время вопрос об историческом пути развития России является особенно актуальным. В этом контексте особое значение имеет вопрос русского менталитета. Процесс становления национального менталитета сложный и многофакторный. Одним из основных факторов его формирования является религия. Специфика русского менталитета заключается в сложном переплетении языческих и христианских традиций, поэтому вопрос о сущности славянского язычества, пережитки которого встречаются и в современной действительности, можно считать вполне целесообразным.

Актуальность избранной темы определяется не только феноменом русской культуры, основанной как на христианских, так и на языческих началах, но и возросшей в последнее время популярностью древних политеистических славянских воззрений. Последний факт нашел отражение в возникновении нового типа религиозного движения, реконструирующего древние языческие учения и духовные практики, так называемого неоязычества.

В основе миросозерцания восточных славян лежало язычество – обожествление сил природы, восприятие природного и человеческого мира как единого целого. Зарождение языческих культов произошло в эпоху верхнего палеолита, около 30 тысяч лет до н. э. С переходом к новым типам хозяйствования – с развитием земледелия – языческие культы трансформировались, отражая эволюцию общественной жизни человека. При этом древние верования не вытеснялись новыми, а наслаивались друг на друга.

Изучив языческие культы и обряды восточных славян, можно сделать вывод о том, что они были связаны с основными производственными моментами земледельческого года славян. Эти аграрные праздники сопровождались игрищами, имевшими магический характер. Целью таких магических действий было обеспечение благополучия рода, общины и, наконец, облегчение повседневной жизни человека. Культ природы не освободил древних славян от страха перед природой, перед ее таинственными силами. Древний славянин не проникся верой в необъятные силы человека. Поэтому быт и искусство наших далеких предков отражают одновременно и любовь к природе, чувство красоты окружающего мира, и страх перед природой, силам которой противостояли не личные силы человека, а магия. Поэтому славяне носили на себе большое количество оберегов – деревянных, металлических или костяных фигурок. Оригинально представляли славяне и потусторонний мир. Смерть для них была простым переходом от мира земного к миру небесному или мира подземного, таких же реальных и приспособленных к существованию, как и земной [1].

Отсутствие единого мнения в историографии насчет язычества в целом и язычества восточных славян в частности обусловило господство в современном обществе представлений о том, что восточнославянское язычество представляет собой нечто аморфное, бесструктурную совокупность древнейшего анимизма, тотемизма, магии и политеизма. Существование в настоящее время спорных источников по изучению язычества восточных славян делает вопрос о генезисе славянской религии, божественном пантеоне остро дискуссионным и сложным. Попытка реконструировать процесс складывания религиозных взглядов восточных славян в систему позволяет коснуться проблемы феномена русской культуры и мировоззрения в целом.

В связи с этим обстоятельством формирование мировоззрения восточных славян также представляется сложным многофакторным и длительным процессом, измеряемым не одним тысячелетием. Во-первых, процесс формирования язычества восточных славян проходил в течение десятков тысячелетий с момента возникновения первых религиозных представлений в эпоху верхнего палеолита, до возникновения восточнославянских племенных союзов в VII-IX веках. Во-вторых, эволюция религиозных представлений являла собой не полную смену одних форм другими, а наслаивание нового на старое. Архаичные представления, возникшие на ранних стадиях развития, продолжали существовать, несмотря на то, что рядом с ними уже образовались новые наслоения.

Таким образом, будущие славянские боги не одновременно вошли в пантеон. Более того, восточные славяне не имели единого политеистического пантеона божеств. У каждого племени верования в богов носили значительные различия: складывался свой пантеон, одни и те же боги получали различные названия, не было единого для всех племен верховного бога.

Представления славян о мире были основаны на мифологии и противоречиях сил добра против сил зла.

В целом в процессе формирования язычества восточных славян можно выделить четыре этапа:

1. Анимистические и тотемистические культы верхнего палеолита и мезолита, связанные с представлениями об упырях, оборотнях и берегинях. Упыpи и беpегини – дpевние, аpхаичные наименования олицетвоpений двyх пpотивоположных начал – злого и добpого, вpаждебного человекy и обеpегающего человека. Упыри и беpегини – единственные пpедставители внешнего миpа; они дифференцируются по пpинципy отношения к человекy: злые вампиpы, котоpых нyжно отгонять и задабpивать жеpтвами, и добpые беpегини, котоpым тоже нyжно приносить жертвоприношения для того, чтобы они пpоявили свою добpожелательность к человекy.

2. Земледельческие культы Рода и рожаниц, присущих длительной эпохе, начиная с перехода от присваивающих форм хозяйствования к производящему и заканчивая периодом возникновения русской государственности. Этот культ близок к культу Озириса и был распространен на Ближнем Востоке и в Средиземноморье, откуда он дошел и до славянского мира, заслонив собою старую демонологию. Возможно, что рожаницы были земледельческой трансформацией благожелательных берегинь. Через понятие Рода, как всей циклично рождающейся и умирающей природы, взгляды восточных славян на жизнь и смерть связывались со всем окружающим миром, включающим как живые, так и неживые предметы, образуя некую единую сущность.

3. Складывание нового пантеона богов и военно-княжеский культ Перуна, характерный для периода усиления власти князя и образования Киевской Руси в конце IX века. На этом этапе происходит персонификация богов, выделяются отдельные божества, как бы отвечающие за разные стороны жизни славян, причём не только связанные с хозяйственной деятельностью, но и с военно-государственными задачами, появившимися с развитием славянского общества.

4. Сосуществование и борьба языческих и христианских представлений после принятия Русью христианства. Религиозный культ, свойственный восточнославянскому язычеству, претерпел в противостоянии с христианством многие изменения. Он частично исчезал, частично сочетался с христианством, входя в него, частично переходил в разряд суеверий и действий, осуждаемых церковью, но сохранившихся вплоть до наших дней.

Рассмотрев этапы развития славянского язычества, можно прийти как минимум к двум существенным положениям. Во-первых, процесс формирования язычества восточных славян проходил в течение десятков тысячелетий с момента возникновения первых религиозных представлений в эпоху верхнего палеолита до возникновения восточнославянских племенных союзов в VII-IX веках. Во-вторых, система религиозных воззрений восточных славян испытала влияние природно-климатических факторов, хозяйственно-экономических и этнокультурных процессов, происходивших на территории Евразии в течение всей ее древней истории. В силу этих обстоятельств язычество восточных славян не нечто аморфное и бесформенное, бесструктурная совокупность анимистических и тотемистических пережитков наряду с земледельческими и военными культами, а сложный синтез религиозного мировоззрения, эволюционировавшего на протяжении тысячелетий в уникальную систему древней политеистической религии [2].
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***А. О. Брежнев***

**Медиаконцерны как особая форма организации
средств массовой информации в США начала XX века**

Прежде всего определимся, что такое *медиаконцерн*. Однозначного определения до сих пор не выработано, потому выделим основные его черты:

– это группа предприятий, объединенных по признаку принадлежности к собственности одного человека/одной группы людей;

– это группа предприятий, участвующих в одном общем производстве (информационных услуг);

– это группа предприятий, не обязательно каждое из которых имеет прямое отношение к производству информационных услуг.

На данный момент это лидирующая форма организации средств массовой информации (СМИ), свое начало она берет в Англии и Америке начала XX века. Подобное приятие инноваций англоязычными странами связано с несколькими факторами:

– быстрая капитализация СМИ и предприятий, напрямую связанных с ними в технологическом процессе (например, редакция газеты связана в технологическом процессе с типографией, в которой газета печатается);

– высокая степень урбанизации населения (более 75% жителей Соединенного Королевства к 1900 г. проживали в городах);

– высокий и стабильный спрос на услуги СМИ на протяжении многих лет (в отличие от США, где падение спроса за XX в. составило более 20%, в Соединенном Королевстве эти цифры куда менее значимы – не более 7%);

– географическая близость производителей на каждом этапе производства информационных услуг (в силу ограниченности территориального пространства).

Объединение предприятий в медиаконцерн всегда и однозначно являлось волей владельца головного предприятия, будь то один или несколько человек. Причин на то могло быть несколько:

– уменьшение затрат на управление и соответствующее увеличение прибыльности предприятий, входящих в концерн;

– установление единого курса развития всех предприятий, входящих в концерн;

– создание единого информационного пространства в каком-либо государстве (например, CNN в США);

– устранение конкуренции путем установления монополии на предоставление информационных услуг.

Интересно, что в США медиаконцерны преимущественно находятся в семейной собственности – фамильность бизнеса является одной из основных черт американских СМИ. Управление осуществляется группой людей, имеющих интерес в прибыли с предприятий и являющихся либо родственниками, либо близкими друзьями основного держателя акций. Основной держатель акции, как правило, старший мужчина в семье, получивший высшее экономическое/юридическое образование, с соответствующими связями с местной и региональной властью. Наследование чаще всего непрямое.

Отношения медиаконцернов с властью отличаются широтой и очень долгой историей. С одной стороны, в США отсутствуют прямые способы управлять СМИ со стороны власти и официально декларируется полная свобода слова при отсутствии цензуры (цензура периодически вводилась на годичный срок, однако эти попытки ни разу успехом не заканчивались – американцы строго смотрят за соблюдением своих прав), а с другой – государство может множеством способов влиять на владельцев медиаконцернов. Таким образом выходит своеобразный симбиоз власти и выгодной ей системы орагнизации СМИ.

Основные механизмы влияния властных структур в США на СМИ:

– Законодательный – издание закона о повышении налогов на определенный вид деятельности (Денверский инцидент), о нарушении СМИ законов США и соответствующее расформировывание неугодных предприятий СМИ (теоретически возможно, на практике не использовалось) и т. п.;

– Экономический – местная власть является конечной инстанцией по вопросам, связанным с продажей и арендой площадей, в том числе для рекламы, производства, вспомогательной деятельности;

– Профсоюзный – местная власть исторически была вынуждена находиться в тесном контакте с профсоюзами лидирующих профессий в представляемых ими городах. На протяжении XX века у них сформировались некоторые общие интересы, например регулируемый рынок труда и допустимый уровень безработицы в отрасли – и на основе этих интересов местная власть может затребовать увольнения неугодных сотрудников неугодных СМИ;

– Засекречивание информации, нежелательной к распространению (многочисленные политические материалы).

Таким образом, медиаконцерны – функциональная, эффективная и гибкая в управлении структура средств массовой информации, выгодная как власти, так и владельцам самого концерна. Это инструмент, в известной степени обеспечивавший внутриполитическую стабильность государства даже в самые трудные времена.
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***В. В. Дубов***

**Происхождение защитного доспеха у кочевников**

**Южного Урала в конце V – начале IV вв. до н. э.**

В данной работе мы обратимся к происхождению защитного доспеха
на территории Южного Урала в конце V – начале IV вв. до н. э. Тема в той или иной мере рассматривалась в работах Е. В Черненко, А. М. Хазанова,
К. Ф. Смирнова, В. Н. Васильева, А. А. Рукавишниковой. Однако новый материал позволяет вернуться к ее рассмотрению.

Обращаясь к характеристике вещей, надо отметить, что находки поножей здесь пока не известны. Единственная опубликованная находка остатков железного шлема известна в кургане 11 могильника Филипповка. Из центрального погребения кургана 10 могильника Переволочан происходит единственная находка щита, представленная несколькими обломками. К сожалению, степень разрушения могилы и коррозия металла были настолько велики, что не удалось зафиксировать длину полос, ширина же последних составила 2,5 см [1]. К настоящему времени опубликовано одиннадцать находок остатков доспехов (Филипповка 3/1, Филипповка 4/2, Филипповка 7, Филипповка 9, Филипповка 10/1, Филипповка 28, Филипповка 29/2, Покровка II 2/1, Переволочан 10/1, Переволочан 10/3) [2], [3], [4], [5], [6]. Чешуйки и пластины данных доспехов можно разделить на металлические (семь), костяные (три), комбинированные (один).

Реконструкции оборонительных уборов ранних кочевников Восточной Европы имеются. Основными критериями доспехов, по которым можно найти аналоги на других территориях, служат размер чешуек и пластин, расположение на них отверстий для крепления к тканевой или войлочной основе. В результате, следует отметить, что большое количество аналогий приуральским находкам встречено в Посулье, в лесостепной зоне Днепра (курганы у с. Борзна, у с. Плавинищи и др.), а также в степном Причерноморье (Старшая Могила и другие памятники Никопольщины, Солоха, Ковыловка), в курганах Шмаковского могильника. Находки остатков металлического доспеха известны на Среднем и Нижнем Дону, например, в Шолоховском кургане. Показательно, что остатки доспеха, состоящего из костяных пластин, были найдены в Шмаковских курганах в зауральской лесостепи и среди памятников Cаргатской туры.

Вышеприведенные аналоги говорят, скорее всего, о том, что в V-IV в. до н. э. Скифия, лесостепное и степное Подонье стали зоной, в которой широко и синхронно распространяется воинский доспех. О происхождении его говорить сложно. Но следует учитывать следующее:

1) в Северном Причерноморье и на Северном Кавказе металлический воинский доспех был широко известен в военном деле еще на предшествующем этапе;

2) параллели с находками из курганов Саргатской культуры позволяют говорить о влиянии лесостепных скотоводов Зауралья и Западной Сибири на развитие военного дела у кочевников Южного Урала;

3) существует мнение А. А. Рукавишниковой о том, что доспех из Филипповки 4/4 имеет восточное (китайское) происхождение [7]. Насколько сильно данный доспех отличается от остальных, говорить пока сложно.
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***Т. В. Жукова***

**История становления гербов**

Гербом называется наследственно передаваемое символическое изображение, составленное на основании определённых правил. Специфика герба заключается в том, что он паспортизует и датирует определенный предмет и превращает «немой» материальный памятник прошлого в «говорящий» исторический источник.

Предпосылки развития геральдики в России зародились в XVII-XIX вв. Она была заимствована с Запада и сразу приобрела официальное, государственное значение. Под гербом, в более широком толковании этого слова, подразумевают всякое графическое изображение, символизирующее собою отдельную территорию. Являясь особым видом исторического источника, герб путем определения его вскрывает новые ценные данные, а гербовая экспертиза – новые решения проблем социально-экономической истории [4, 3]. Первые сочинения носили характер гербовников и имели своей целью обосновать высокое положение русского царя среди европейских монархов: «Титулярник» (1672), сочинение Л. Курелича о родстве русского монарха с европейскими (1673), «Книга в десть о родословии и гербах Российских разных знатных шляхецких фамилий» (1686-1687, рукопись не сохранилась). По указу Петра I в 1722 была создана герольдмейстерская контора при Сенате – Герольдия, в 1726 при Петербургской АН учреждена кафедра геральдики. Граф Франциск Санти стоял у истоков российской геральдики. Он упорядочил государственную символику, описав согласно геральдическим канонам российский государственный герб. Сохранилась архивная копия этого описания: «Герб его императорского величества с кодерами или цветами своими». «Колоры», то есть финифти, отныне становятся обязательными при изображении в цвете государственного герба и гербов княжеств и царств, входящих в царский титул. За основу Санти взял рисунки Титулярника 1672 г. Новые гербы, которые он создавал в соответствии с геральдическими правилами при помощи рисовальщиков, имели реальную основу – описание города, его достопримечательностей [5, 161-162]. После того как в 1725 г. скончался император Петр I, Екатерина Алексеевна пожаловала Франциску Санти звание обер-церемониймейстера. 27 мая 1727 г. появился «манифест о винах Антона Девиера с товарищами» [3]. Санти обвинили в антиправительственном заговоре и отправили в ссылку. Указом от 28 августа 1742 г. ему был возвращен прежний придворный чин обер-церемониймейстера, но к герботворчеству он, однако, не вернулся.

Все губернии, области и города Российской империи имели свои гербы. Их официальное описание помещалось в Полном собрании законов Российской империи [1].

Как известно, исторические гербы Оренбурга (1782 г.) и Оренбургской губернии представляют собой редкий для российской геральдики случай полного различия их гербовых щитов. Активное участие в разработке символики этой принял И. К. Кирилов, руководивший Оренбургской экспедицией. Бекенштейн по заказу Кирилова составил «Проект герба для нового города». Это было изображение орла, сидящего на вершине горы. Правда, орлу были приданы геральдические аксессуары – корона над головой, по сторонам гербового щита – знамена и предметы вооружения [2]. Однако при Кирилове утверждения герба Оренбурга не произошло. В 1782 г. городу в качестве герба дана была совсем другая эмблема: «Златое поле, разрезанное наполы голубою полосою, в верхней части – выходящий двуглавый орел, в нижней части – голубой Андреевский крест…». Сочинена эмблема князем М. М. Щербатовым.

Дарование гербов было одной из реформ местного самоуправления, что становится массовым явлением. 21 апреля 1785 года была опубликована «Жалованная грамота городам». К этому времени были утверждены гербы городов большинства наместничеств Российской империи [6, 74].

В Знаменном гербовнике, составленным М. М. Щербатовым в 1775 году по заказу Военной коллегии, большинство гербов в качестве составной части содержат изображение двуглавого орла российского, который символизировал включение областей или народов под власть российского правительства. Преемники М. М. Щербатова продолжили его «историческую» традицию в составлении городских гербов, тщательно собирая все изображения городских эмблем. Так, около некоторых рисунков российских городских гербов появилась надпись «старый герб». «Старых» гербов, выделенных Герольдмейстерской конторой в период массового герботворчества, примерно сто. Наиболее старыми можно назвать городские эмблемы, возникшие до XVIII века, то есть до создания символики петровского времени, причем городскими их можно назвать только условно. Эти эмблемы ассоциировались в XVI-XVII веках не с городами, а с землями и областями, составлявшими царский титул. Так, уже в январе 1786 года в «Генеральной записки о исполнении Городового положения», писалось «Гербы во всех городах губернии утверждены… печать градского общества изготовлена». В это же время Городовое положение вошло в силу и в Москве, а через год – в большинстве других губерний.

В середине XIX века форму герба «усовершенствовали». Автором «усовершенствования» стал барон Б. Кене. В 1857 году были утверждены и опубликованы «Описания украшений гербов губерний, областей, градоначальств, городов и посадов». Основное внимание Б. Кене уделял специфическим украшениям городского герба. Б. Кене изменил и структуру городского герба.
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***М. А. Калиниченко***

**Развитие вооружения в XI-XV веках**

Вооружение войска – одна из важнейших сторон материальной культуры народа. В нем отражается уровень развития техники производства и национальные особенности военного искусства. Для средневековой Руси, по словам Б. Д. Грекова, война являлась «главным средством разрешения стоящих перед ней задач» [1, 14]. Действительно, в XI-XIII веках война была типичным явлением для Руси. На основе летописных источников историки подсчитали, что с 1060 по 1237 года было отмечено 265 крупных и мелких походов, сражений и боев [4, с. 4]. Отсюда следует, что боевая техника, и прежде всего наступательное оружие, имело большое значение в жизни древнерусского общества, от нее зависела боеспособность княжеской дружины.

Весь комплекс оружия, как наступательного, так и оборонительного, является неоднородным, эти отличия главным образом зависят от социального состава войска [3, 8]. Иными словами, оружие нельзя рассматривать в отрыве от социальной среды древнерусского государства. Например, меч был оружием прежде всего доблестных воинов, бояр и князей: далеко не всякий воин обладал мечом: кроме высочайшей цены, техника владения мечом очень сложна и не каждому она давалась легко. Меч – основное оружие русского воина-дружинника, символ княжеской власти и военная эмблема древней Руси. Мечом клялись дружинники Игоря, заключая в 944 г. договор с греками. Русские летописи и другие письменные источники пестрят упоминаниями о мече.

Наряду с мечом на вооружении княжеских дружин состоял топор. Он также был незаменимым инструментом при монтаже военных механических устройств, фортификационных заграждений и для расчистки дороги в лесу. Им пользовались, как правило, простые дружинники.

Отдельно стоит сказать о копье. Это излюбленное оружие русских ратников и ополченцев, оружие универсальное, военно-охотничье по цене его изготовление было гораздо дешевле, чем меч или опор, поэтому его использовали и простые воины.

Изучая оружие как составную часть ремесла, видя в нем отражение возможностей тогдашнего производства можно перейти к результатам, характеризующим как военное дело, так и хозяйственную, торговую и социальную жизнь древнерусского общества [5, 17].

Средневековое Русское вооружение, воспетое в былинах и летописях и известное по многим сохранившимся образцам, относится к одним из передовых типов вооружения того времени.

Для установления изменений в развитии и становлении древнерусского оружия XII-XV веков и выяснения причин этого необходимо проследить его эволюцию на достаточно длинном отрезке времени [5, 137].

На вооружение русских воинов влияли различные факторы – как внешние, так и внутренние. Одним из важнейших факторов являлось влияние со стороны ближайших воинственных соседей Руси, а именно монголо-татар и западноевропейского рыцарства.

В связи с этим можно выделить несколько основных направлений развития военного дела на Руси: 1) северо-западное; 2) юго-восточное и 3) центральное направления.

Что касается Северо-западных русских земель, то мы здесь можем проследить влияние западноевропейского рыцарства, во главе которого стоял Тевтонский орден, который располагал силами Немецких, Датских и Шведских воинов. Взаимодействие Рыцарства и Руси, начинается с XII-XIII веков, когда рыцари теряют свое влияние на Святой земле. Центральным объектом их внешней политики становятся Северо-западные земли Киевского государства. Начиная с XIV века, на Северо-западные земли проявляется влияние Великого княжества Литовского и Польского.

В свою очередь юго-восточные земли осуществляли обмен знаниями с монголо-татарами в различных сферах жизнедеятельности и в частности в сферах технического и военного искусства, которое продолжалось достаточно длительное время [2, 59-67].

Центральное направление остается мало изученным. Здесь можно встретить присутствие древнерусских традиций (которые сложились в домонгольский период времени), так и синтез рыцарских и монгольских традиций военного искусства.

Опираясь на результаты проделанной работы, можно констатировать, что древнерусское вооружение в течение первых веков русской истории прошло сложный путь развития, полный напряженных поисков и технических открытий. Отечественная военная техника постоянно обогащалась достижениями восточных и западных народов и выстояла в противоборстве с противниками Руси, в том числе и временно более сильными. Изучение русских боевых средств во многих отношениях имеет общеевропейское значение, измеряемое тем большим вкладом, который внесла Русь в развитие средневековой оружейной культуры. Многие из образцов холодного наступательного и защитного вооружения, принятые в XII-XIII вв., без существенных изменений перешли на вооружение войска Московской Руси и в течение длительного времени использовались наряду с огнестрельным оружием.
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***С. В. Калиниченко***

**Отречение от власти Николая II**

**(психологический портрет императора)**

Наиболее ярко психотип государственного деятеля проявляется в условиях серьёзных испытаний. Отречение от престола Николая II стало, на наш взгляд, самым серьезным испытанием в его жизни. Это событие в историографии имеет неоднозначные оценки. Некоторые ученые, следуя традициям советской историографии, обвиняют Николая II в слабохарактерности, пораженческих настроениях, политической недальновидности [8]. Другие, апологеты государя, заявляют о фальсификации Манифеста об отречении и последующей полной изоляции Николая Александровича, который не мог опровергнуть сообщения о своем отказе от власти [6]. На наш взгляд, пролить свет на истинное положение дел может изучение психологических особенностей монарха.

В 1917 году Россия продолжала участвовать в борьбе с Германией и ее союзниками. Ведение войны легло на плечи императора, принявшего на себя должность Верховного Главнокомандующего и, следовательно, всю ответственность за ее результаты. Все свои физические и моральные силы он отдавал этому делу: знакомился со всеми донесениями с фронтов, анализировал их, выносил окончательный вердикт, выезжал в районы боевых действий. У него не оставалось времени на общение с семьей, он стал реже бывать в Петрограде, личные проблемы отошли на второй план. Война стала центром внимания русского царя, победа в ней – смыслом жизни. Николай считал себя обязанным довести ее до победного конца, так как, во-первых, он расценивал это как нравственный долг перед союзниками, а во-вторых, Россия имела свои интересы на Балканах, в области Босфора и Дарданеллы, планировала присоединение Галиции и не собиралась отдавать польские земли, Украину и Прибалтику, на которые покушалась Германия. После 1916 года положение России и Антанты было благоприятным, стратегическая инициатива стала переходить в их руки, так как Германия и ее союзники были ослаблены и в военном, и в экономическом плане [3]. Выход России из войны в таких условиях значительно подорвал бы престиж страны и мог привести к унизительным условиям мира, что впоследствии и произошло при подписании в 1918 году Брест-Литовского договора. Николай II понимал что, нет никаких предпосылок для поражения, его страна вполне может выйти из войны победительницей, что значительно упрочит ее международное положение, а ради блага «любимой Родины» он был готов пойти на все. Поэтому мотив продолжения войны сыграл главную роль при принятии решения об отречении.

Огромное влияние на выбор царя оказало предательство военной элиты, людей, которым Николай Александрович безоговорочно доверял и на поддержку которых, безусловно, рассчитывал в период кризисных политических ситуаций [1]. Главнокомандующие фронтами великий князь Николай Николаевич, генералы А. А. Брусилов, А. Д. Сахаров, А. Е. Эверт и вице-адмирал А. И. Непенин во главе с начальником штаба генерал-адъютантом М. В. Алексеевым высказали мнение, что для блага страны Николаю Александровичу необходимо отказаться от трона. Поэтому и появилась запись в дневнике: «Кругом измена, и трусость, и обман» [1]. Император осознал, что надеяться можно только на себя.

Манифест об отречении был подписан вечером 2 марта 1917 года. Первоначально Николай собирался передать престол сыну Алексею, но в связи с его тяжелой болезнью гемофилией он изменил свои планы, остановив свой выбор на великом князе Михаиле Александровиче Романове. В Манифесте Николай II призывал народ к повиновению новому императору с целью единения и мобилизации всех ресурсов на окончание войны с Германией [4].

На наш взгляд, император Николай II, будучи высокообразованным человеком и зная законы Российской империи, понимал, что этот документ противоречит законодательству и впоследствии может быть оспорен как юридически неправомерный. Император имел право отречения лишь за себя, а не за сына. Да и кандидатура великого князя Михаила сомнительна, так как после пресечения мужского рода, то есть сыновей императора престол переходил по закону в женское поколение последнецарствовавшего [7], а дочери Николая Александровича были вполне дееспособны. Отсутствие необходимых бланков и личной печати императора, неправильная форма документа и адресация его не всему населению, а начальнику штаба лишь подчеркивала его незаконность и увеличивала шансы на то, что при необходимости Манифест будет признан недействительным [9]. То есть на момент подписания документа Николай Романов, вероятно, надеялся на возможность возвращения к власти и не собирался окончательно сходить с политической сцены. Вся комбинация была продумана и составлена им лично, что говорит о недюжинном уме, политической гибкости и колоссальном самообладании.

Узнав об отречении Михаила Александровича 3 марта 1917 года, Николай крайне неодобрительно отзывался об этом решении [2]. Документ был неприемлем для бывшего императора, так как многовековая власть уходила из рук династии Романовых, уничтожался монархический образ правления.

Николай II, как тонкий политик, рассчитывал, отойдя на время от управления и переждав революционный кризис, находясь в Англии, вернуть себе престол. Таким образом, тезис советской историографии опровергается самими фактами. Николай II даже в критических, стрессовых ситуациях, сохранил трезвый рассудок, уравновешенность, достоинство и был готов к активным действиям, вопреки распространенным ранее мнениям о слабости, апатии и недальновидности последнего русского монарха.
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***Д. С. Каменев***

**Анализ социального состава участников новгородского веча**

Россия прошла долгий путь накопления опыта демократического государственного устройства: от примитивных форм народного представительства (таких как вече) во времена зарождавшейся государственности до конституционного закрепления принципов свободных, равных демократических выборов в настоящее время. В преддверии очередных выборов с особой остротой обсуждаются и изучаются избирательные практики, в том числе периода средневековья. Сегодня выборы являются равными и прямыми, участвовать в них и обладать активным избирательным правом могут все граждане Российской Федерации, достигшие 18-илетнего возраста, кроме признанных судом недееспособными или содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда. Вече по своему составу не было представительным учреждением, в его работе участвовало все свободное население Новгородской республики, однако до сих пор в исторической науке вопрос об участниках веча является спорным.

Немногочисленная группа авторов (М. Х. Алешковский, Б. Д. Греков,
В. Л. Янин и др.) считает вече небольшим по количеству социально-однородным институтом. Но большинство (Н. Н. Андреев, В. Н. Вернадский, В. О. Ключевский, В. В. Луговой, Б. А. Рыбаков, И. Я. Фроянов и др.) признает право участия в вечевых сходах не только за городской аристократией, тем более что летописи и грамоты довольно часто указывают на роль «черни» в вече, например: «от бояр, и от житьих людей, и от купцов, и от черных людей и от всего Великаго Новгорода на вече» [2, 109].

Фактически вече состояло из тех, кто мог прийти на него, то есть в основном из жителей Новгорода, так как о созыве веча не сообщалось заранее и участие пригородов и принадлежащих республике территорий было затруднено. Все граждане, как богатые, так и бедные, как бояре, так и черные люди, имели право быть на вече деятельными членами.

Некоторые историки, идеализируя вечевое устройство Новгородской боярской республики, утверждают, что здесь цензов не существовало. Однако хочется отметить, что большинство авторов (М. Ф. Владимирский-Буданов,
М. С. Грушевский, М. К. Любавский, и др.) [2, 111] перечисляют не только возрастные, но и семейно-имущественные характеристики – участниками веча должны быть только мужчины – домохозяева, «главы семейств». То есть участие в выборах обусловлено не только и не столько достижением определенного возраста, сколько отделением от отцовского хозяйства, что подтверждает существование имущественного ценза. Однако анализ документальных сведений, содержащих упоминания о «детях» и вечниках «от мала и до велика», позволяет предположить, что в сфере государственных отношений «дети» – это молодежь, которая начинает учитываться при формировании ополчения, поэтому лишать «детей» права на участие в вече неверно.

В новгородских грамотах среди участников вече упоминаются посадники, бояре, купцы, житные и черные люди. Из этого ряда исключим посадников, так как они по самому своему статусу могли участвовать в работе веча, будучи новгородскими сановниками.

Бояре находились на вершине Новгородской социальной лестницы. «Путь боярство отражает процесс феодализации» [1, 96]. Действительно, они претерпели длительную эволюцию, прежде чем стали ярко выраженным привилегированным сословием.

Со второй половины XIII века упоминаются «лучшие», «вятшие», а также бояре «меньшие» и «земские». «Под "меньшими" следует понимать ту часть феодалов-вотчинников, которые были лишены права участия в высшем республиканском управлении и противопоставлялись "вятшим" боярам, а в дальнейшем своем развитии выделили из себя категорию житьих» [3, 147].

Также выделяют еще одну категорию – «земские бояре». Скорее всего, они не имели дворов в Новгороде, сфера их деятельности ограничивалась рамками своей провинции. «Только в исключительных случаях земские бояре выступали на общеновгородской арене» [1, 104]. Нам кажется, что следует внести уточнение в утверждение О. В. Мартышина, так как «земские бояре» – это, скорее всего, бояре-землевладельцы, которые уже стали представителями не города Новгорода, а всей земли. Такой «земский боярин» мог жить в своем имении где-нибудь на Води или на Двине и приехать оттуда подавать голос на вече. Отход из Новгорода в Новгородскую Землю не лишал права гражданства, например, отошедший на Вагу Онисифор Лукич был в последующем воеводою и новгородским посадником. Жившие на Двине, в самой отдаленной Новгородской земле, бояре назывались все-таки новгородцами, и были между ними дети посадников и тысяцких, которые занимались выполнением военных, дипломатических и административных поручений. Но уже в XIV веке исчезают всякие намеки на дифференциацию и речь идет просто о боярах.

Точно также и купцы составляли класс по занятию, а не по месту жительства и, следовательно, могли проживать не в Новгороде, а в пригороде, и также подавать голос; так точно мы и встречаем купцов, называемых новгородцами, но которые проживали в Торжке и в Русе. Они занимались там не только торговлей, но и строительством церквей, что и позволило сохранить до нашего времени факт их там пребывания.

Купцы были полноправными влиятельными гражданами, как правило, могли пользоваться привилегиями в области суда и повинностей. Купечество участвовало в городском вече и добивалось права самостоятельно решать свои дела.

Купцы формировали свои общины. «Наиболее влиятельной из них была Ивановская купеческая община, так называемое «Ивановское сто» [1, 121]. Она обладала самоуправлением. Но существовали и другие купеческие объединения, которые формировались по предмету или месту торговли.

«Ивановское сто» было организацией купцов, которой управляли старосты. Вступление в сотню сопровождалось вкладом. Нет никаких сообщений о том, что лицам, не входившим в сотню, запрещалось торговать, но развитие сотенной системы делало их неспособными к серьезной конкуренции.

«Житьи люди – социальное новообразование XIV-XV веков» [1, 151]. «Житьи люди» участвовали на вече как жители концов, по своему статусу – это лица, которые стояли между «меньшими» и «великими» боярами, но ближе к первому. Они не занимали постов посадника и тысяцкого. Были связаны с концами в отличие от купцов, которые образовывали свое «сто». Однако купец, который приобретал землю, приближался к житьим.

Известна и такая категория землевладельцев, как своеземцы или земцы. Исследования показали, что основная масса новгородских своеземцев (673 из 780) владела мелкими и мельчайшими вотчинами, соразмерными с крестьянскими наделами. Около 25% обрабатывали участки своим трудом без помощи половников и холопов. Около 1/3 оставляли свои владения в пользовании крестьян и не жили в вотчинах. Большей частью своеземцы жили в городе. В. О. Ключевский считал, что земцы – крестьяне-собственники. Современные исследователи относят их, однако, к мелким феодалам. В сельскую общину они не входили, а пользовались привилегиями члена городской общины. Спорно происхождение своеземцев. Существует мнение, что своеземцы – это измельчавшие бояре. В. Л. Янин полагает, что своеземцы – измельчавшие житьи люди. Считается возможным и третий путь возникновения своеземцев: распад коллективной собственности горожан или скупка земель у разоряющихся смердов-общинников. Документы, и прежде всего новгородские писцовые книги, свидетельствуют, что одной из наиболее древних форм землевладения являлось коллективное землевладение горожан.

Характерной особенностью землевладения в феодальных республиках, на это указывал еще С. В. Юшков, являлось то, что основной землевладельческой группой были горожане. Члены городской общины имели исключительное право на приобретение вотчин из земель, тяготеющих к городу. Вече определяло режим этих земель. Запрещалась передача их иногородним, в том числе даже князю. В случае особых заслуг перед городом вече могло пожаловать землю. Тем самым проявлялась интересная особенность феодальных вотчин вечевого города: это землевладение, свободное от отношений сюзеренитета-вассалитета; вотчинник сохраняет связи лишь со своей городской общиной.

В «чёрных людях» числились ремесленники, мелкие торговцы, рабочие. Они составляли основную массу населения в Новгороде. Нет прямых указаний на объединения мастеровых людей. «Однако исследователи единодушны во мнении, что какие-то объединения по производственному принципу существовали» [1, 123]. Но о форме и характере таких объединений приходится только догадываться. Скорее всего, они носили артельный характер и состояли из старосты или мастера и рядовых рабочих. Ремесленники не были однородной группой. Верхушка новгородских мастеровых тяготела к богатым кругам, а основная масса составляла угнетаемое большинство населения. Привилегированную группу могли составлять мастера, старосты, владельцы мастерских.

Что касается до «черных людей», то участие их в выборах несомненно, но как оно осуществлялось: участвовали те, кто был в городе, или из волостей присылали каких-нибудь выборных, до конца неизвестно.

Зависимое население республики включало в себя прежде всего крестьян, половников, холопов. Их участие в вече не предусматривалось. Не имели решающего голоса и жители других городов, хотя случаи их присутствия на вечевых собраниях Новгорода и Пскова зафиксированы в документах.

О составе веча, его роли в решении государственных вопросов в научной литературе нет единого мнения. Традиционной является точка зрения, что в нем могло принимать участие все свободное мужское население города, что подтверждено документально. Всем этим сведениям о присутствии на вече не только «лучших», но и «черных» людей противоречат данные, полученные
В. Л. Яниным в результате археологических раскопок на месте Ярославова дворища. Он установил, что вечевая площадь могла вместить по своим размерам не более 500 человек, и предположил, что на вече присутствовали примерно по 100 представителей от каждого конца Новгорода. Очевидно, что на начальной стадии существования Новгородской республики вече, представляя все слои городской общины и защищая их интересы, проводило политику, направленную на ограничение княжеской власти. По мнению
В. Л. Янина, уже в XIV в. боярство узурпировало представительство «черных» людей, власть боярства усиливалась, а вече становилось менее представительным. К XV в. оно уже превращается в орган, через который боярская олигархия проводит свои решения.

Итак, можно сделать вывод, что в Новгородской боярской республике далеко не все категории граждан обладали активным избирательным правом на всех этапах существования вечевого строя.
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***А. Р. Кафизов***

**Имущественное и социальное расслоение англосаксонского общества**

Имущественное и социальное расслоение – неизбежный процесс, который был характерен для всех народов, вступивших на путь государственного развития.

Чтобы проследить уровень расслоения общества в Англии VI-XI вв., нужно обратиться к правдам английских королей, а именно к размерам штрафов той или иной категории населения, так как логично предположить, что чем выше знатность человека, тем больше выплачивался штраф за порчу его имущества. Но сначала необходимо проследить изменение социальных ролей в обществе после колонизации Британии. В этой работе речь пойдет об изменении правового положения внутри общины. Выделение из общего населения зажиточных крестьян шло весьма закономерно. Изначально сельская община представляла собой следующее: свободные крестьяне, в частной собственности которых был небольшой надел, и несвободные, которые состояли из порабощенного населения, то есть рабы. Также в общине на общем собрании выбирался старейшина. Но с течением времени проявляется неравенство, появился определенный слой крестьян, который либо из-за удачливости, либо из-за гендерных или других признаков получал больше прибыли, и второй слой, который в виду некоторых обстоятельств разорялся, и вынужден был наниматься на работу более удачливым общинникам. В результате такого социального расслоения выделился класс эрлов. О правовом положении эрла можно судить по величине штрафа, который уплачивается господину убитого эрла. В законах Хлотаря и Эдрика за убийство эрла предполагается штраф в размере 300 шиллингов. За свободного же человека штраф составлял только 50 шиллингов.Усиление экономической мощи и правового положения эрлов способствовало усилению и военной мощи господина, что открывало возможность для внеэкономического принуждения. Глафорд, возможно, мог нанять эрлов в свою дружину, за счет чего росла власть самого глафорда а также и экономическая мощь эрла. В результате постепенного нарастания класса служилой знати происходило постепенное закрепощение крестьян. А после законов Альфреда, которые четко разделил и население страны на воинов, земледельцев и служителей церкви, положение крестьян-земледельцев только ухудшалось.

Также увеличивалась и власть короля. Военный характер завоевания обусловил резкое усиление власти племенного вождя. Уже на континенте, судя по сообщениям римских историков, его власть стала приобретать наследственный характер. Но и после переселения, и даже в X в. старший сын совсем не обязательно наследовал отцу. Преемником на троне мог стать любой из сыновей короля, а также его брат или племянник (даже при наличии сыновей). В Истории Бэды не раз упоминается, что еще при жизни король назначал своего преемника. Очевидно, королевская власть рассматривалась еще как прерогатива не одного лица, а рода в целом, и любой его член мог претендовать на трон. Именно это родовое обладание правом на королевскую власть послужило причиной многих распрей внутри ранних английских государственных образований. Лишь в X в. постепенно закрепляется право старшего из сыновей короля на трон. Одновременно упрочивается и положение самого короля. В соответствии с германскими нормами (сохранившимися, например, в Скандинавии и в более позднее время) король, действия которого наносили вред обществу, мог быть изгнан или убит. Еще в VIII в. к этой мере не раз прибегала знать отдельных королевств. В 774 г. был смещен король Нортумбрии Эльхред, в 757 г. король Уэссекса Сигеберхт был лишен королевской власти советом знати «по причине неправедных дел». Но уже в конце X в. известный церковный деятель и писатель Эльфрик утверждает, что король не может быть низвергнут: «после того, как он коронован, он имеет власть над людьми, и они не могут сбросить его ярмо со своих вый». В VII в. личность короля ограждается от посягательств, так же как и личность любого свободного, вергельдом, хотя и значительно большего размера. Дополнительная оплата «королевского достоинства» свидетельствует об особом статусе короля, его возвышении не только над народом в целом, но и над знатью. На протяжении VII-IX в. королевская власть укрепляется, король начинает занимать в социальной иерархии место, несопоставимое с положением любого другого представителя светской знати. Королю не требуются свидетели или принесение присяги в суде – эта норма впервые вводится в «Законах Уитреда». Нарушение мира в жилище короля, на территории его бурга и просто в его присутствии карается все большим вергельдом. Наконец, в «Законах Альфреда» появляется статья, свидетельствующая об окончательном отрыве социального статуса короля от прочих свободных: «Если кто-нибудь злоумышляет против жизни короля лично сам или посредством предоставления убежища изгнаннику или одному из его людей, то он возместит своей жизнью и всем, чем владеет». Речь теперь идет не о денежной компенсации, как прежде, а о смертной казни преступника. Убийство короля, таким образом, выходит за рамки обычных преступлений. Личность короля становится неприкосновенной. С середины VIII в. королевская власть освящается также и авторитетом церкви: в правление короля Оффы в Мерсии была введена церемония помазания на царство и вручения королю атрибутов власти. В грамотах Оффы впервые появляется формула «король божьей милостью». Альфред в конце IX в. обосновывает правомерность земельного пожалования «данной богом властью» и королевским авторитетом. Изменение отношения к королю являлось следствием резкого возрастания его роли во всех сферах общественной жизни: внешней и внутриполитической, военной и в первую очередь в сфере гражданского управления.

Таким образом, расслоение английского общества прослеживается в англо-саксонском законодательстве. О чем свидетельствует изменение положения короля и некоторых категорий населения.

***Н. И. Коробецкая***

**Обеспечение продовольствием в годы Великой Отечественной войны**

Проблемы социального развития нашего общества в последнее время приобретают первостепенное значение как для всего народа, так и для самой власти. Из узко социальных они превращаются в политические, общегосударственные, общенациональные. Поэтому исследование проблем истории социальной политики, изучение достижений и ошибок в данной сфере особенно актуально, так как, учитывая ошибки прошлых лет, современные реформаторы смогут эффективнее проводить социальную политику в России.

Уже накануне Великой Отечественной войны продовольственная ситуация была сложной. С декабря 1939 года в магазинах исчезли хлеб и мука, начались перебои с другими продуктами питания. В апреле 1940 года нормы отпуска в одни руки основных продуктов питания в открытой торговле были уменьшены в 2-4 раза. В октябре 1940 года последовало их новое сокращение, а также введение норм на продажу товаров, которые ранее продавались неограниченно. Основной причиной продовольственного кризиса накануне войны был рост военных расходов. В конечном итоге рыночные фонды продовольственных товаров в расчете на душу населения уменьшились в 1940 году по сравнению с 1937 годом более чем на 12% [5].

С первых дней Великой Отечественной войны правительство, предвидя трудности, предприняло энергичные меры по обеспечению населения продовольствием. Оно потребовало от компетентных организаций предложений по рациональному расходованию продовольствия и введения такой системы распределения, которая помогала бы выполнению задач, вытекающих из условий военного времени, и позволяла бы регулировать потребление в зависимости от имеющихся ресурсов.

Необходимо было с максимальной целесообразностью использовать товарные ресурсы. Советское государство решило ввести нормированную продажу товаров по карточкам с дифференцированными нормами и условиями продажи для различных групп населения. 18 июля 1941 года СНК СССР принял постановление ввести в Москве, Ленинграде, их пригородах карточки на хлеб, мясо, жиры, сахар и другие важнейшие продукты, а также на предметы первой необходимости (ткани, обувь, швейные изделия и др.) [1]. В конце октября карточная система продажи хлеба, сахара и кондитерских изделий вводится во всех городах и рабочих поселках страны, а в конце 1941 года нормированное снабжение продуктами питания было организовано по всей стране.

Нормы снабжения в стране были дифференцированы по социально-производственному принципу. Преимущественным правом пользовались работники отраслей народного хозяйства, имеющих решающее значение в укреплении оборонной мощи государства, снабжавшиеся хлебом по первой категории. К ним относились рабочие, служащие и инженерно-технические работники военной индустрии, угольной и нефтяной промышленности, вредных цехов черной и цветной металлургии и т. п. Учитывались также потребности таких групп населения, как дети, кормящие матери, инвалиды войны. По нормам снабжения все население делилось на 4 группы: рабочие и приравненные к ним лица; служащие и приравненные к ним лица; иждивенцы; дети до 12 лет включительно [2].

Важной мерой в организации довольствия войск было образование Главного управления продовольственного снабжения Красной Армии [4]. На этот орган возлагалось оперативное руководство продовольственной службой, которой в прошлом не было. Снабжение войск складывалось из трех источников: централизованного; заготовок силами воинских частей; производства в подсобных хозяйствах, созданных в действующей армии и округах.

Население деревни, непосредственно связанное с сельским хозяйством, на государственное снабжение не принималось. Централизованные фонды хлеба и некоторых других продовольственных товаров выделялись только для сельской интеллигенции, а также для инвалидов Отечественной войны и эвакуированных граждан. Для них были установлены гарантированные нормы снабжения хлебом. Продовольственные карточки в сельской местности не вводились. Хлеб и другие продукты отпускались по талонам и спискам. Но из-за острого дефицита продовольственных товаров и эта форма их распределения применялась не везде, в основном по мере возможности.

Изыскивая новые пути повышения продовольственной обеспеченности населения, государство использовало и децентрализованные заготовки продовольствия. В сороковые годы существенную роль стали играть подсобные хозяйства предприятий и учреждений. Связанные непосредственно с производством, они могли лучшим образом осуществлять преимущественное снабжение рабочих и служащих важнейших подразделений, передовиков труда. Центральные и местные органы государственной власти принимали важнейшие решения о развитии подсобных хозяйств овощного и животноводческого направления, их финансировании, установлении банковского кредита для них и т. д. [3].

В развитии децентрализованного снабжения городского населения важное значение также имело индивидуальное и коллективное огородничество. Еще в довоенный период им занимались относительно большие массы рабочих и служащих. В военные годы партийные, хозяйственные и профсоюзные органы использовали накопленный опыт в борьбе с продовольственными трудностями во время гражданской войны, когда настоятельно рекомендовалось развить огороды и усилить работу по расширению их площадей и повышению урожайности. Эта работа стала важной составной частью деятельности, направленной на облегчение условий жизни народных масс в период войны.

Нужно отметить, что даже все вместе взятые меры, не обеспечили полное решение продовольственной проблемы. В отдельных случаях население голодало. Так, например, Ставропольский райисполком 7 февраля 1944 года официально отметил, что в селах Ягодное, Ташелка и Верхнее Санчелеево зарегистрированы случаи заболевания ряда семей на почве недоедания. Вскоре стало известно и название этого заболевания – септическая ангина, возникающая после употребления в пищу продуктов из перезимовавших в поле зерен пшеницы, ржи, но чаще всего проса. Впервые она была зарегистрирована в 1932 году
в Казахстане, потом в Сибири, а в годы войны – в Поволжье. Крестьяне выкапывали из-под снега перезимовавшие колосья, варили из них кашу и заболевали целыми селами [5].

Подводя итог, необходимо отметить, что государство в целом обеспечило своим гражданам минимум средств существования в годы войны. Но то, что оно справилось со своей задачей, не должно скрывать трагической действительности: страна жила в условиях крайнего обнищания и скудного пропитания. Часть историков рассматривают войну как главную причину, объясняющую сверхцентрализацию, сверхжестокость методов государственного регулирования экономики, своеобразную цену победы в Великой Отечественной войне. И как следствие – падение жизненного уровня населения СССР. Но анализ экономических отношений показывает, что война не повлияла на характер производственно-распределительных отношений между государством и населением. Система отношений между государством и крестьянством, сложившаяся в результате сплошной коллективизации, не изменилась в годы войны. Именно эта система позволила правительству сосредоточить в своих руках запасы (в первую очередь, продовольственные), необходимые для успешной работы советской государственной машины. Экономия достигалась в первую очередь за счет главного производителя продукта – деревенского населения. Результат действия созданной системы, безусловно, был эффективен с позиций государственной власти, так как давал ей возможность успешно управлять огромной страной, в том числе в чрезвычайных условиях военного времени.
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***Е. А. Лыкова***

**Петербургские конвенции 1770-1790-х годов**

**как источник изучения российско-польских противоречий**

Польский вопрос во второй половине XVIII века стал играть решающую роль для политики стран Европы и России в результате их стремления к увеличению своих территорий и сферы влияния в Восточной Европе. Последствия, спровоцированные произведенным тройственным переделом территорий Речи Посполитой, оказали значительное влияние как на политику стран-участниц этого передела, так и на общий характер развития геополитической ситуации в Европе. Объективная оценка политики российского самодержавия в польском вопросе невозможна без анализа содержания европейских конвенций о разделах Польши 1772, 1793, 1795.

В отечественной историографии этой проблематике посвящены работы С. М. Соловьева, Н. И. Костомарова, П. В. Стегния, В. А. Бильбасова,
А. Трачевского. Современная историческая наука в лице А. Б. Каменского,
Н. И. Павленко, А. В. Анисимова, Б. В. Носова проблему русско-польских отношений изучает в контексте политической истории XVIII века.

Всего было заключено три базовых конвенции, связанных с тройственным разделом Польши. Данные документы формализованы и структурированы. Формуляр соответствовал требованиям оформления международных актов. Конвенции включали в себя преамбулу и определенное количество статей. Во вступительной части (преамбуле) во всех конвенциях констатировалась причина раздела Польского государства, которая обосновывалась тем, что нестабильная обстановка на территории Польши может нарушить интересы и безопасность соседей и возбудить «всеобщую войну» [1].

Под официальным поводом тройственного раздела Польского государства скрывались имперско-территориальные замыслы России, Пруссии и Австрии, которые стремились воспользоваться внутригосударственной слабостью Польши. Помимо того, что конвенции закрепляли округление границ каждой из стран-дольщиц за счет польских территорий, ключевые моменты в документах также подтверждали агрессивность и экспансионистскую направленность политики трех держав. В договоре о разделе 1772 года между Россией и Пруссией в отдельной и особо секретной статье подробно оговариваются условия взаимопомощи между ними в случае отказа Австрии от раздела и её выступлений против русской и прусской армий на территории Польши [2]. Российская империи стремилась к расширению сферы влияния в Восточной Европе, поэтому Польша выступала для неё своеобразным плацдармом для закрепления. Это доказывает содержание I статьи конвенции 1793 года между Россией и Пруссией, по которой российская императрица обязуется выступать гарантом стабильности в Польше [3]. Договор 1794 года между Австрией и Россией о третьем разделе Польши указывает на необратимый процесс окончательного разрушения Польского государства. Согласно I и II статьям данного документа были разграничены сферы влияния двух держав в Польше. Участие Пруссии определялось как чисто формальное (статья IV) [4].

Исходя из анализа представленных источников, процесс раздела Польши выступает как агрессивная экспансия со стороны тех сильных держав, которые вопреки сложившейся национальной польской культуре и государственности расчленили единое государственное образование, преследуя исключительно экспансионистские цели. Российская империя решила свои геополитические и территориальные задачи, поставленные в ходе разделов Польского государства, усилила свою роль, сделав из Польши фактически полностью зависимое вассальное королевство. Под покровительственной политикой России в отношении Польши скрывались истинно имперские захватнические интересы. Итоги данных разделов послужили основой для осложнений во взаимоотношениях между русским и польским народами в будущем.
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***Г. Н. Миралинова***

**Феодальная война второй четверти XV века**

Феодальная война второй четверти XV века – такое название в отечественной историографии получили события, связанные с борьбой за великое княжение Василия II Васильевича (1425-1462 гг.) со своим дядей – Юрием Дмитриевичем и его сыновьями.

Некоторые исследователи называют эти события «феодальной смутой второй трети XV в.» [6, 20].

По завещанию Василия I великокняжескую власть получил его 10-летний сын Василий II; это вызвало недовольство брата Василия I, Юрия Галицкого, вступившего в борьбу за престол. Столкнулись две разные традиции наследования – одна была представлена принципом родового старшинства дядьев перед племянниками, другая выражала взгляд на великокняжескую вотчину как неделимое государственное целое; централизаторские тенденции столкнулись
с удельными. На практике это столкновение вылилось в затяжную войну, длившуюся более 20 лет. Борьбу с Василием Васильевичем после смерти Юрия Галицкого продолжали его сыновья Василий Косой и Дмитрий Шемяка. В материалистическом направлении эта война получила название «феодальной»
[8, 744-745].

«Феодальная война в России во 2-й четверти XV века состоялась между московским великим князем [Василием Васильевичем](http://www.oval.ru/enc/12141.html) и звенигородско-галичскими удельными князьями*.* Основные причины войны были: усиление противоречий среди феодалов и роста классовой борьбы крестьянства и горожан» [8, 753].

Основными причинами феодальной войны были: политическая и экономическая консолидация ряда великих (Московского, Тверского, Рязанского), удельных княжеств (внутри Московского великого княжества – Галичско-Звенигородского, Можайского и др.), усиление противоречий среди феодалов по вопросам путей и форм государственной централизации и политического объединения, значительных осложнений международной обстановки (усиление татарских набегов и экспансии великого княжества Литовского); деление крупных княжеств на более мелкие (удельные) [9, 201-202].

Феодальная война второй четверти XV века носила затяжной междоусобный характер. В эту войну постоянно затягивались все новые и новые княжества Русского государства. Но, несмотря на частую смену приоритетов, мы явственно можем выделить две противоборствующие стороны – Василий II Темный, представляющий верховную династическую власть, и князь Юрий Галицкий, а позже его сыновья – Дмитрии Шемяка и Красный, а также Василий Косой [1, 184].

Литва занимала в этой войне двойственную позицию. Сначала, во время правления князя Витовта, отца Софьи Витовтовны, жены Василия, Литва стояла за официальную власть, за Василия II. После смерти Витовта на царствование взошел свояк Юрия великий князь Свидригайло и ситуация изменилась.
В то же время именно в Литве находили убежище сторонники Василия Темного во время пленения государя [4, 197].

Осложняло ход войны и вмешательство Золотой Орды, особенно ярко это выражалось в действиях хана Улу-Махмета. Литовский воевода, присланный на помощь московскому войску в истреблении хана, совершил предательство, переметнувшись на сторону Улу-Махмета. И лишь собрание огромного воинства смогло остановить успешный поход Улу-Махмета вглубь русских земель [9, 199].

Десятки сражений прошли за почти тридцать лет феодальной войны. А в конечном итоге все вернулось к изначальной позиции – великим князем стал Иван III, сын Василия Темного.

Феодальная война имела немало важных для жизни Русского государства итогов. Во-первых, она ослабила русские княжества, вовлеченные в войну. Во-вторых, усилила власть татаро-монгольских захватчиков, Золотой Орды, таким образом, продлив время ее властвования над русским государством. В-третьих, были повергнуты и присоединены некоторые независимые русские княжества.

Итоги феодальной войны: разорение и ослабление обороноспособности русских земель и, как следствие, ордынские набеги на Москву.

Но главным итогом войны являлось то, что во время войны были сделаны первые шаги по объединению раздробленных русских княжеств в единое Русское государство под властью Москвы. Власть великих князей начала приобретать единоличный характер [8, 894].

Окончательно процесс объединения завершился во время правления князя Ивана III, сына Василия II Темного.
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***А. Ш. Парсян***

**Япония в конце Нового времени. Реставрация Мэйдзи**

События, происшедшие в Японии в 60-70-е гг. ХIХ века, и их место в развитии Японского государства стали одной из главных тем в японской исторической науке, актуальность и острота которой сохраняются в наши дни. Эпоха Токугава была эпохой внутреннего мира и длительного периода без войн. Современная Япония демонстрирует всему миру очень высокие темпы развития экономической и социальной сферы, и истоки данного благополучия, в том числе, в особом историческом пути, который прошел японский народ на протяжении последних столетий. При этом важнейшим пунктом японской истории является «Реставрация Мэйдзи», 60-70-е гг. ХIХ века.

Актуальность данной темы обусловлена тем фактом, что реформаторская модель Японии середины ХIХ в. позже используется и в других странах Востока. В современной политологии, социологии данный феномен (модель) рассматривается как один из способов модернизации традиционного общества.

Реставрация Мэйдзи, известная также как Мэйдзи исин, и революция Мэйдзи – череда событий, приведшая к значительным изменениям в японской политической и социальной структуре. При этом под Реставрацией понимается смена власти последнего сегуна Токугава на власть императора Муцухито.

Рассматриваемые нами события приходятся на период с 1866 по 1869 годы.

Император Мэйдзи при рождении получил имя Сати но Мия (принц Сати), он был формально усыновлен Асако Нёго, главной супругой императора Комэй, 11 июля 1860 г., тогда же он получил имя Муцухито и звание синно (имперского принца). Наследный принц Муцухито унаследовал хризантемовый трон 3 февраля 1867 года в возрасте 15 лет. Император взял себе имя Мэйдзи, которое означает «просвещенное правительство».

И, действительно, этот период ознаменовался отказом Японии от самоизоляции и становлением ее как мировой державы.

Причинами Реставрации императорской власти в 60-е гг. ХIХ в. являются:

1. недовольство военного сословия самураев социальной политикой сегунов из клана Токугава;
2. ослабление политической власти Токугава в середине ХIХ в.;
3. активное проникновение в Японию иностранцев.

Для восстановления престижа сегуната умеренные японские политики выдвинули идею его обновления путем привлечения к обсуждению его государственных дел представителей императорского двора. В противовес им радикально настроенные деятели предлагали ликвидировать сёгунат Токугава как неэффективную управленческую систему и реставрировать в Японии прежнее императорское правление. В 1866 г. сформировался альянс между Сайго Такамори, лидером княжества Сацума, и Кидо Такаёси, лидером княжества Тёсю, положивший начало реставрации Мэйдзи. Два этих лидера поддерживали императора.

Правление правительства Бакуфу подошло к своему официальному концу 9 ноября 1867 г., когда 15 сёгун из рода Токугав – Токугава Ёсинобу – «передал» свои полномочия в распоряжение императора и через 10 дней подал в отставку.

Таким образом, фигура императора Муцухито на первом этапе Реставрации явилась лишь символом политической модернизации, который использовали представители юго-западного княжества Японии (Сацума, Тёсю, Мито и др.).

Задачи, которые ставило перед собой новое правительство:

1. централизация государственного управления;
2. объединение страны под властью абсолютной монархии.

В новое правительство вошли члены императорской фамилии, придворная знать (кугэ), даймё и наиболее влиятельные княжества Сацума, Тёсю, Хидзэя, Тоса, сыгравшие важную роль в свержении сёгуната. В новом правительстве и государственном аппарате было немало элементов, стремившихся сохранить с некоторыми изменениями феодальный строй, однако большинство было заинтересовано в дальнейшем развитии капитализма.

6 апреля 1868 г. в императорском дворце в Киото было созвано собрание придворной аристократии и феодальных князей – даймё, в присутствии которых малолетний император огласил подготовленный для него текст – клятвенное обещание модернизировать страну, созвать широкое собрание, с которым ему надлежит согласовывать всю государственную деятельность, наделить все сословия более широкими правами. Она была рассчитана на укрепление национального единства, правда, одержав победу над сёгунатом, правительство постаралось «забыть» важнейшие из данных им обязательств.

В феврале 1868 года правительство заявило представителям иностранных государств в Японии, что является новым легитимным правительством страны. Император провозглашался главой государства, который имел право осуществлять дипломатические отношения. 11 июня 1868 была утверждена структура правительства, которое стало называться Великим государственным советом. Из Конституции США японцы позаимствовали формальное разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную и обязали чиновников переизбираться на должности каждые 4 года. В центральном правительстве были установлены старшие службы, которые выполняли роль министерств, а в регионах – младшие, которые представляли центральную власть на местах.

В сентябре 1868 года, после захвата правительственными войсками города Эдо, его переименовали в «Восточную столицу» – Токио.

Условием формирования унитарной Японии была ликвидация старого федералистского устройства страны. Его единицей были автономные ханы, которые руководствовались обладателями дайме. В ходе гражданской войны 1868-1869 гг. японское правительство конфисковало владения сегуната, которые разделило на префектуры. Однако территории ханов остались вне его прямого контроля. В феврале 1869 года чиновники Кидо Такайоси и Окубо Тосимити предложили Императору переподчинить эти территории новому правительству. На предложение сразу согласились обладатели четырех проправительственных ханов Сацума, Тесю, Тоса и Хидзэн, которые вернули монарху свои земли вместе с населением. 25 июля 1868 правительство приказало сделать то же самое с обладателями других ханов, что было осуществлено без сопротивления. В обмен на земли обладатели становились главами региональных представительств центрального правительства и получали государственную плату. Хотя земли ханов формально перешли к государству, сами ханы отменены не были. Их обладатели сохраняли за собой право собирать налоги и формировать войска на вверенных им землях и таким образом оставались полуавтономными. Через такую половинчатую политику центра в регионах нарастало недовольство. С целью окончательно перейти к унитарной форме государственного устройства 29 августа 1871 Императорское правительство провозгласило ликвидацию ханов по всей Японии и основало вместо них префектуры. Бывших обладателей ханов переселили из регионов в Токио, а на их место назначили зависимых от центра префектурный голов. До 1888 года 306 префектур были сокращены до 47.

В 1872 г. было отменено сложное и строгое сословное деление, принятое в токугавской Японии. Всё население страны (не считая императорской фамилии «кодзоку») стало делиться на три сословия: кадзоку, образовавшееся из представителей придворной (кугэ) и военной знати; сидзоку – бывшего военно-служилого дворянства (букэ) и хэймин – простого народа (крестьян, горожан и т. д.). Все сословия были формально уравнены в правах. Крестьяне и горожане получали право иметь фамилию.

Вооруженные силы Японии создавались на основе принципа всеобщей воинской повинности. По существу, создание в Японии регулярной армии, в состав которой входили крестьяне и горожане, привело к прекращению самурайства как особого воинского сословия. Самураи требовали прекращения реформ и возврата к старым феодальным порядкам. Однако остановить развитие капитализма в Японии не могли ни террористические акты самураев, ни их открытые вооруженные выступления.

В июле 1868 был создан Высший государственный совет, облеченный законодательной, исполнительной и судебной властью.

Затем последовали меры по консолидации страны, раздробленной на отдельные вотчины. Бывшие княжества были преобразованы в префектуры.

Ликвидации княжества сопутствовала новая реорганизация центрального правительства. Государственный совет был раздроблен на три ведомства: центральную, правую и левую палаты.

Конституция Великой Японской империи была официально провозглашена 11 февраля 1889 г., вступила в силу 29 ноября 1890 г. Действовала до принятия и вступления в силу послевоенной Конституции. Основным принципом, пронизывающим всю систему Конституции Мэйдзи, является принцип суверенитета династического монарха.

В Конституции император был провозглашен священным и неприкосновенным. Он наделялся важными прерогативами, руководил Вооруженными силами, устанавливал мир и объявлял войну, распускал нижнюю палату парламента для выборов.

Падение феодального режима Токугава повлекло за собой ряд реформ, целью которых было создание благоприятных условий для развития в Японии капитализма по западноевропейскому образцу. При жизни Мэйдзи всего за несколько десятилетий Япония совершила прыжок из феодализма в современность.

Таким образом, на рубеже ХIХ-ХХ века Япония становится империалистической страной, сходной в своем развитии с империалистическими державами Европы и Америки.

***Н. И. Переслегина***

**Павел I и Русская православная церковь**

Россия на протяжении всей своей истории была страной многоконфессиональной. Люди, живущие на ее территории, придерживались различных религиозных взглядов, но вплоть до 1917 г. официальной государственной религией считалось православие, однако отношения между властью и церковью были разными и зависели от монарха, его религиозных взглядов, убеждений и принципов. В этой связи особый интерес представляет религиозная политика Павла I. Уже в конце XVIII в. он предложил свою программу объединения Русской православной церкви (РПЦ) и Римской католической церкви (РКЦ), был главой католического Мальтийского ордена, будучи православным. Работа Церкви по канонизации Павла Первого подогревает интерес историков к этой проблеме.

Павел Петрович уделял большое значение религии в годы своего царствования, так как был глубоко набожным человеком, по свидетельствам современников, он исполнял все православные обряды, свободно цитировал Священное писание. Его учитель и духовный наставник Платон (Левшин) так писал о царе: «Высокий воспитанник всегда был к набожности расположен и рассуждение ли, разговор ли относительно Бога и веры всегда были ему приятны. Сие ему внедрено было покойною императрицей Елизаветой Петровной, которая горячо любила его и воспитывала приставленными от нее весьма набожными женскими особами» [3].

В годы его короткого правления произошли изменения в положении Церкви и духовенства. Он стал первым правителем России, кто осмелился после петровского подчинения РПЦ государству, возвратить духовенству их права и привилегии. Были предприняты меры по улучшению быта белого духовенства: состоящим на штатном жаловании были увеличены оклады, а там где священнослужители жалование не получали, заботу по обработке священнических наделов возложили на прихожан, которые могли заменить свой труд денежным или хлебным взносом.

В пику своей матери Екатерины II Павел Петрович отказался продолжать секуляризацию церковной земли и даже предоставил архиереям и монастырям мельницы, рыбные и другие угодья [2]. Все это, несомненно, свидетельствует о том, что император стремился повысить авторитет РПЦ, а так же заручится поддержкой духовенства, которое имело большое влияние среди православного населения Российской империи.

Веротерпимость Павла позволила прекратить гонения на старообрядцев. Он позволил некоторым лояльно настроенным раскольникам иметь свои молельные дома и проводить обряды по старому образцу. Старообрядцы при этом готовы были признать синодальную церковь и принять от нее священников. В 1800 г. было утверждено положение об единоверческих церквях [4]. Таким образом, император стремился с помощью веры объединить народ, преодолеть раскол между православным народом Российской империи, а так же улучшить социальное положение старообрядцев.

При всех своих объединительных стремлениях Павел Первый становится главой Мальтийского ордена. До сих пор в историографии ведутся жаркие споры, почему это произошло. На наш взгляд это было связано с внешнеполитическими планами императора. Дело в том, что в конце XVIII в. весьма популярными были идеи Просвещения, а революционные настроения наблюдались во всех европейских странах. С целью предотвращения распространения революционной угрозы Павел Петрович предлагает объединить европейский мир под эгидой единой христианской веры. После того как Павел стал главой Мальтийского ордена, начались тайные переговоры между императором и папой Пием VI, они осуществлялись через посредничество Габриэля Губера (представитель Ордена иезуитов в России).

Суть этих переговоров заключалась в обсуждении возможности объединения РПЦ и РКЦ. Павел I открыто говорил неаполитанскому послу, что «союз религий есть самая сильная преграда на пути распространяющегося вселенского зла» [1]. Четкого плана и условий этого объединения у сторон не было. Оговаривалось сохранение за Папой права возглавлять объединенную церковь. При этом нужно отметить, что император не собирался переходить в католическую веру. В меморандуме, направленном Фердинанду IV Неаполитанскому королю, Павел Петрович вычеркнул фразу, которую можно истолковать, как его желание перейти в католичество. Таким образом, российский император стремился решить основную задачу внешней политики: установление мира в Европе. Тем не менее, переговоры не привели ни к каким серьёзным результатам, так как в 1801 году в результате дворцового переворота Павел I был убит.

Хотя подтверждением тесного контакта Павла с католическим миром стало открытие Ордена иезуитов в России, а также перенесение святынь Мальтийского ордена в Гатчину, где вплоть до 1917 г. хранились десница святого Иоанна Крестителя, частица Креста Господнего и Филермнская икона Божьей Матери.

Религиозная политика Павла I была продуманной и занимала важную часть в программе императора по решению ряда внутренних и внешних задач. Отчасти ему это удалось: улучшилось положение духовенства; прекратились гонения на старообрядцев, началось их сближение с синодальной церковью; католики в России получили возможность более открыто исповедовать свою веру. Павел Петрович первым заложил основы толерантности во взаимоотношениях РПЦ и РКЦ.
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**Историко-этнографический источник**

**«Описание гребенских казаков XVIII века» и его анализ**

Изучение истории продвижения России на Кавказ и народов, проживающих здесь, является очень интересной и актуальной на сегодняшний день темой. Уже в XVI-XVII веках начинаются контакты русского и кавказских народов, сближение их культуры и быта. Изучение истории и этнографии народов Северного Кавказа, а также приграничного с ними русского народа является серьезной источниковедческой проблемой, так как до нас дошло очень малое количество источников, посвященных данной теме. Данной проблематикой занимались:
Н. Ф. Дубровин, В. А. Потто, Р. А. Фадеев, Д. Баддели, Н. А. Смирнов [1].

Гребенские казаки, наряду с Терскими, были одними из активных участников освоения кавказского края. Источников, посвященных этой категории русского народа, практически нет. В связи с изучением этих казачьих поселений, в настоящее время сохранилась одна рукопись, озаглавленная как «Описание гребенских казаков XVIII века» [2]. Этот источник находился в собрании рукописей академика Г. Ф. Миллера (РГАДА). Он был в небольшой сшитой тетради в восемь листов, в которой имелись еще три документа. Все содержащиеся в данной тетради рукописи являются копиями, написанными одной и той же рукой почерком середины XVIII века. Автор «Описания гребенских казаков» на документе не обозначен. Говоря, что приезжему человеку приходится удивляться строениям гребенских казаков, причем он с трудом найдет «свою квартеру», автор, очевидно, говорит о себе. Судя по этим выражениям, автор, вероятно, русский офицер, квартировавший в гребенском селении. Все содержание данного документа, его стиль и язык, говорят о том, что автор – хорошо образованный человек.

Каких-либо нарративных сведений о гребенских казаках в литературе XVIII века не существует. Как историко-этнографическое описание, имеющее монографический характер, специально посвященное одной из групп русского народа, рассматриваемый документ представляется уникальным. «Описание гребенских казаков» состоит из двух частей: исторической и этнографической.

Историческая часть повествует о появлении и заселении гребенского войска на Северном Кавказе. Она называется «О начале Гребенского войска поселения и в каком состоянии находится». Эта часть документа рассказывает, что гребенские казаки находились в ведении Кизлярского ведомства, но с какого времени, при каком государе и при каких обстоятельствах они здесь поселились, ни
в Кизляре, ни в самом войске письменного известия не имеется. Лишь через старожилов известно, что они весьма «…от давних лет по Терку-реке жительство свое имеют». Однако в самом документе сказано, что от терских старожилов известно, что гребенские казаки на Тереке – это беглые крестьяне из центральных районов России «…оные гребенские казаки по Терку начались от беглых российских людей и от разных мест пришельцов от давных годов». Причем первоначально они жили не на тех местах, где сейчас имеют, а за Тереком «в гребнях (то есть в горах) и в ущельях». Отсюда понятна этимология названия данных казаков. Но в связи с частыми нападениями соседних горских народов, с тем ущербом, который они наносят людям и скоту, казаки вынуждены были поселиться вдоль Терека деревнями, а именно: Курдюкова, Глаткова и Шадрина – по фамилиям первопоселенцев. В свою очередь на их месте поселились карабулаки, чеченцы и гробончуки. Эти горские народы стали увеличиваться, кроме естественного роста, еще и за счет беглых казаков, которые присоединяясь к ним, именовались также. В грамоте царя Алексея Михайловича от 27 августа 1666 года
в Терский город к князю Каспулату Черкасскому написано, чтоб «…иметь осторожность при переноске и перестройке Терского города от нечаянного их нападения». К гребенским казакам прибавлялись и беглые стрельцы. Их численность постепенно стала увеличиваться, несмотря на то, что целыми городками строились их деревни, вынуждены были они еще два городка построить: Новогладкий и Червленый, таким образом, стало у них пять станиц.

Этнографическая часть называется «В каком порядке жительство имеют». Она повествует о культуре, быте и нравах гребенских казаков.

По мнению автора документа, дома гребенских казаков были мало похожи на жилища российского народа, так как представляли собой черную избу с пристроенными сенями. При этом сени были в большей чистоте, чем сама изба. Сени украшали различными старинными образами, чуланов не делали, а делали широкие лавки, по азиатскому образцу, только, по критике автора, весьма низкие. Зато на этих лавках стояли сундуки и «коробьи», в которых были различные подушки, постели и наволоки из разных шелковых материалов и лоскутков, которые сами шили. Збруя, пищали с подсошками, сабли, шашки, дротики, седла были развешаны по стенам сеней как у черкесов. Вокруг таких изб и сеней не было никаких огораживаний и дворов, что вызывает удивление у автора, поэтому приезжему человеку здесь сложно найти свое жилище, к тому же застроено все весьма хаотично, не так как на плане. Из животных содержали лошадей, крупнорогатый скот, в помещениях под названием базы. Хотя в каждом городке была своя церковь, тем не менее, казаки не всегда призывали священнослужителей звонить в колокол каждый день. Если случался в воскресный день праздник или торжество, то накануне священник говорил атаману, атаман приказывал есаулу, чтобы ходил по тесным переулкам и кричал о том, что завтра в поле или в другие рабочие места не нужно ездить.

В одежде данного народа также мало сходства с Россией, «…больше на черкесский манер», по замечанию автора. «В чекменях ходят» – пишет он. При этом женщины нижнего платья (рубах), не носят, кроме одного бурметного (бязевого) сарафана с большими петлями и короткими рукавами по локоть. Также они подпоясываются шелковым кушаком, ибо в каждом доме женщины делают шелк сами и «по большей части босиком ходят». В свою очередь мужчины носят татарское платье. Ночью и мужчины и женщины «безо всякого платья спят». Казаки на зиму овощей не готовят, на челноках рыбу острогою бьют и сетями ловят.

Данный документ является уникальным в своем роде и дает очень ценную информацию об истории гребенских казаков – русских людей, которые волею обстоятельств были у истоков освоения нового неизведанного края. В источнике представлены история и этнография данного народа, его контакты с местным населением. Большая заслуга автора в том, что он сохранил для потомков подлинные свидетельства о непростой истории гребенцев. В его повествовании видно, как трансформировалась культура гребенских казаков на основе синтеза культур русского и местных народов.
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**Металлические браслеты в погребениях кочевниц в V-IV вв. до н. э.**

**на территории Южного Урала**

Украшения были для женщин своеобразным знаком отличия, так как, с одной стороны, используемые металлы, предпочитаемые формы и типы зависели от экономических и культурных контактов жителей определенного региона, с другой стороны – были показателем социального статуса владельца, различием по половозрастному признаку.

Являясь составной частью костюма, украшения личного характера из металла имеют неплохую сохранность и доступны для изучения как в виде самостоятельного источника информации, так и археологической культуры в целом.

В данной работе объектом исследования являются женские металлические браслеты кочевников V-IV вв. до н. э. на территории Южного Урала.

Всего учтено двенадцать металлических браслетов из семи погребальных комплексов. Е. В. Лылова разделяет их на 3 группы:

I – с несомкнутыми тупыми концами;

II – с несомкнутыми заостренными концами;

III – спиралевидные [4].

В. Г. Петренко рассматриваемые нами виды браслетов относит к первому разделу – стержневые браслеты, среди которых выделяются тип 4 – с обрубленными концами, тип 6 – с утоньщающимися концами и типу 7 – свернутые
в виде спирали [5].

В своей работе «Древние кочевники Южного Приуралья» С. Ю. Гуцалов делит рассматриваемые нами браслеты на:

– тип I А: браслеты из круглого или квадратного в сечении толстого прута с утонщенными концами;

– тип I Б: браслеты из круглого или квадратного прута с приостренными концами.

Данные виды браслетов свернуты, как правило, в 1 оборот и получили распространение с конца VI по IV вв. до н. э.

– тип II: браслеты из круглого или квадратного прута, закрученные
в 1,5-2 оборота. Данный тип распространен с V по IV вв. до н. э. [2].

Говоря о происхождении вышеназванных изделий, надо отметить, что металлические браслеты с несомкнутыми тупыми концами встречаются у саков низовьев Сырдарьи в VII-V вв. до н. э. [2]. Также с конца VI-V вв. до н. э. они появляются в памятниках Посульской и Правобережной групп на Днепре [3].

Второй тип браслетов, с заостренными концами, стал известен в могилах рядового населения, относящихся к V в. до н. э. в Террасовой лесостепи [3]
и в IV-III вв. до н. э. в Скифии [5].

Спиралевидные браслеты, составляющие третий тип браслетов, встречающихся на территории Южного Урала, известны преимущественно с начала
V в. до н. э., получили свое распространение в III в. до н. э. Они характерны для степной Скифии в IV-III вв. до н. э., а в более раннее время известны среди памятников ананьинской культуры [5].

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод, что металлические браслеты рассматриваемых трех видов раннепрохоровского времени на территории Южного Урала встречаются в довольно ограниченном количестве, но это не исключает возможность выявить их типы и рассмотреть территории распространения данных типов браслетов.
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***С. В. Суханов***

**Проблема завоевания Северного Кавказа**

**в дореволюционной историографии**

Отношения с Северным Кавказом – острая проблема как современности, так и российской истории. Дореволюционная историография Кавказа довольно-таки широка и разнообразна. Присутствует много различных и достойных трудов. Особенно известны из них работы Н. Ф. Дубровина, Р. А. Фадеева,
Н. И. Покровского, Ф. Ф. Торнау и др.

Особняком стоят работы Н. Ф. Дубровина (1837-1904 гг.). Он занимает особое место среди военных историков второй половины XIX века. По существу, он не примыкает ни к одному из течений, определившихся в военно-исторической науке того времени. Круг интересов Н. Ф. Дубровина обширен. Он занимается не только вопросами военной истории, но также истории дипломатии и внутренней политики России. Историк, академик, генерал-лейтенант. Его Главными трудами по военной истории Кавказа являются: «Закавказье от 1803 по 1806 г.» 1866, «Георгий XII, последний царь Грузии, и присоединение ее к России», [«История войны и владычества русских на Кавказе»](http://runivers.ru/lib/detail.php?ID=415163), 1871 г.

Н. Ф. Дубровин писал, что ни один уголок нашего отечества не имеет столько обширной литературы, по всем отраслям знаний, какую имеет Кавказ. Другой исследователь Северного Кавказа Р. А. Фадеев говорил, что население гор всегда было проникнуто совершенно одинаковым характером в отношении к соседям, кто бы они ни были, характером людей до того сроднившихся с хищничеством, что оно перешло к ним в кровь, образуя у них хищную породу, почти в зоологическом смысле. Для опровержения необъективного освещения Фадеевым этнопсихологических особенностей и национального характера горских народов приведено высказывание, Н. Дубровина, которого никак нельзя заподозрить в особых симпатиях к горцам. По его словам, каждый оборванный горец, сложив руки накрест или взявшись за рукоять кинжала, или опершись на ружье, стоял так гордо, будто бы был властелином Вселенной. Движения горца всегда ловки и быстры, походка решительна и тверда. Во всем видна гордость
и сознание собственного достоинства.

Горцы отличаются выдающимися способностями и высказывают охоту
к учению. Их характеру присуща энергия и настойчивость. Эти качества способствуют достижению успехов. Чеченцы, бесспорно, храбрейший народ в Восточных горах. Походы в их земли всегда стоили нам огромных кровавых жертв. Но это племя никогда не проникалось мюридизмом вполне. Из всех горцев они одни заставили Шамиля, правившего в Дагестане деспотически, сделать им тысячу уступок в образе правления, народных повинностях и обрядовой строгости веры.

Фёдор Фёдорович Торнау (Торнов) (1810-1890 гг.) – русский офицер, дипломат, писатель, [разведчик](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D1%87%D0%B8%D0%BA), участник [Кавказской войны](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0), автор документальных литературных произведений: «Воспоминания кавказского офицера», «Воспоминания о кампании 1829 года в европейской Турции», «От Вены до Карлсбада» и др. Произведения Торнау являются важным и достоверным источником по истории России [XIX века](http://ru.wikipedia.org/wiki/XIX_%D0%B2%D0%B5%D0%BA), от Русско-турецкой войны 1828-1829 гг. до событий пореформенной эпохи.

Он является одним из ярких представителей прогрессивного русского офицерства периода присоединения Кавказа к России. Ф. Ф. Торнау собрал и опубликовал, а частью оставил в рукописном виде, многочисленные материалы по [истории](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F), [этнографии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F), исторической [географии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F) [Западного Кавказа](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%9A%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0%D0%B7), дающие широкую картину жизни [кавказских народов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%8B) первой трети [XIX](http://ru.wikipedia.org/wiki/XIX) в.

Большую известность как в России, так и за рубежом получила его книга «Воспоминания кавказского офицера», которая впервые была опубликована в [1864 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1864_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) в «[Русском вестнике](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%28%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%29)» за подписью «Т». Позднее была переведена на ряд европейских языков. В [2008 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/2008_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) «Воспоминания кавказского офицера» были изданы [Сочинским отделением](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0) [Русского Географического общества](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%93%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).

Известный кавказовед А. П. Берже в своем «Этнографическом обозрении Кавказа» писал: «В 1864 году Торнау издал свои «Воспоминания кавказского офицера». Представляя живой рассказ… томления автора в плену у горцев, они содержат много новых и любопытных подробностей о домашнем и юридическом быте [абхазцев](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B1%D1%85%D0%B0%D0%B7) и их соседей [черкесов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%81). Как по изложению, так и, главным образом, по содержанию своему сочинение Торнау принадлежит, по-моему мнению, к лучшим произведениям, вышедшим из-под пера наших отечественных деятелей на [Кавказе](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0%D0%B7)».

Материалы Торнау основательно использованы в многотомном сочинении академика Н. Ф. [Дубровина](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D0%B1%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BD) «История войны и владычества русских на Кавказе», исследованиях [ботаника](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BA) и [географа](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84) [Н. М. Альбова](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%BE%D0%B2), на воспоминания ссылается русский историк литературы академик [Н. А. Котляревский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%82%D0%BB%D1%8F%D1%80%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%2C_%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). В [1876 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1876_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) книга Ф. Торнау была переведена на французский язык академиком
[М. Броссе](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B5,_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B8&action=edit&redlink=1). Он высоко оценил содержащиеся в ней факты исторического, биографического и этнографического порядка.

Ростислав Андреевич Фадеев ([28 марта](http://ru.wikipedia.org/wiki/28_%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0) [1824](http://ru.wikipedia.org/wiki/1824), [Екатеринослав](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2), – [29 декабря](http://ru.wikipedia.org/wiki/29_%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F) [1883](http://ru.wikipedia.org/wiki/1883), Одесса). 1844 г. служил волонтером на [Кавказе](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0%D0%B7); приехав в [С.-Петербург](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3), выслан был «за непозволительную болтовню» в Екатеринослав, где провел около двух лет в вынужденном бездействии; в конце 1850 г. вновь поступил на службу в Кавказскую армию и с тех пор почти без перерыва принимал участие в военных действиях, завершившихся покорением Кавказа. С 1859 г. состоял при главнокомандующем на Кавказе князе [А. И. Барятинском](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%80%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%2C_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) и по его поручению написал обстоятельную официальную историю Кавказской войны, вышедшую в свет в 1860 г. под заглавием «Шестьдесят лет кавказской войны». Произведенный в [генерал-майоры](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB-%D0%BC%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D1%80), Фадеев выступил на поприще военного публициста в «Письмах с Кавказа», печатавшихся в «[Московских ведомостях](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8)». Относясь отрицательно к реформам, предпринятым военным министром
Д. А. Милютиным, он в 1866 г. вышел в отставку.

Р. А. Фадеев – известный российский военный историк, публицист, генерал-майор, оставил интересные записки. Кроме того, прекрасный русский офицер, бывший одинаково смел и умен как при личном участии в атаках, так и при планировании боевых действий. Фадеев был офицером штаба при генерале Барятинском и лично планировал операцию взятия аула Гуниб, где был пленен Шамиль. Он же и составил вошедший в историю лаконичный приказ Барятинского, ознаменовавший конец войны на Восточном Кавказе: «Гуниб взят. Шамиль в плену. Поздравляю Кавказскую армию». Это был человек, который среди множества наград считал самым ценным личное знамя Шамиля, подаренное ему тогда князем Барятинским. Генерал Фадеев считал, что «не более десятой части погибших пали от оружия; остальные свалились от лишений и суровых зим, проведенных под метелями в лесу и на голых скалах...». Кстати, адыгские историки и общественные деятели очень любят цитировать генерала Фадеева. Правда, из всего немалого литературного наследия генерала, считающегося кроме всего прочего и военным историком, они почему-то выдергивают лишь 2-3 фразы, забывая обо всем остальном.

Вклад его в историографию Кавказа очень велик. Им было введено понятие «Кавказская война» в изданной в 1860 году книге «Шестьдесят лет Кавказской войны». Книга была написана по поручению главнокомандующего на Кавказе князя А. И. Барятинского. Однако дореволюционные и советские историки вплоть до 1940-х годов предпочитали термин Кавказские войны империи.

***Д. А. Сухолитко***

**Причины присоединения украинских земель к России**

В настоящее время проблема взаимоотношений Украины и России стоит особо остро. Основной тенденцией во внешней политике Украины является стремление к интеграции в Европейское сообщество. Проводником в процессе Украина видит Польшу, в связи с чем на культурном, идеологическом и политическом уровнях пытается противопоставить себя России и русскому менталитету. Ключевым в таком контексте является вопрос о закономерностях и последствиях воссоединения Украины с Россией в середине XVII века. В связи с данным обстоятельством украинские учебники по истории переписываются, факт позитивного влияния России на Украину отрицается.

Взгляды на причины присоединения Украины к России, равно как и оценки самого этого события, сильно отличаются в украинской, польской и российской историографии.

Лидер украинских националистов начала XX века М. С. Грушевский отрицал борьбу украинского народа за воссоединение с Россией в XVII веке, а Переяславскую Раду считал событием случайным. Он писал, что «хотя неоднократно, уже издавна, украинцы искали опоры в Москве против польских элементов,
но великороссов на Украине не любили, считали их людьми некультурными, грубиянами» [2]. Исходя из своего положения о враждебности украинского народа к русскому, М. С. Грушевский склонен был считать неожиданностью освободительную войну украинского народа XVII века против магнатско-шляхетской Речи Посполитой, а воссоединение Украины с Россией – случайным шагом, совершенным Богданом Хмельницким необдуманно, в пылу борьбы. Грушевский писал, что из конфликта Богдана Хмельницкого «с польской администрацией неожиданно возникла большая война, которая перевернула прежнюю политическую систему Восточной Европы…» [2]. Сам Хмельницкий, по мнению Грушевского, зачеркивающего в данном случае всю Освободительную войну украинского народа, был политически малоразвитым человеком. «Великий политический переворот совершил человек, – писал он, – который не имел мысли ни о каких переворотах, который намерениями своими не выходил за интересы темного слоя, к какому принадлежал» [2]. По мнению Грушевского, Хмельницкий был не более сознателен, чем «темный и ослепленный» простой народ [2]. Ссылаясь на слова самого Хмельницкого, брошенные им во время дипломатических переговоров с представителями польского правительства, Грушевский называет его «малым и незначительным» человеком. Воссоединение Украины с Русским государством Грушевский изображает как весьма важное
по своим последствиям событие, но происшедшее случайно. Для Богдана Хмельницкого договор с русским правительством был якобы только «дипломатической комбинацией, одной из карт широкой политической игры». Этот «политический союз» Украины имел только временное, «минутное значение».

Освободительную войну середины XVII века польские историки обычно осуждали. Ф. Буяк об Освободительной войне писал: «Была это реакция полукочевых элементов, не желающих согласиться с новыми порядками, приносящими действительно более высокую культуру и большее благосостояние, но ценой определенного взятия народа в тиски, в действительности небольшого по сравнению со взятием в тиски в собственно Польше» [1]. Воссоединение Украины с Россией, по мнению польских историков, ухудшило положение украинского народа. Говоря о присоединении Украины к России в середине XVII века, Фр. Равита-Гавронский приводит текст украинской «народной» песни: «Как были мы под властью поляков, питались мы печеным хлебом, а как стали вместе с москалями, питаемся сухарями».

Отечественную историографию можно разделить на дореволюционную, советскую, и постсоветскую. Русские историки досоветского периода, полагаясь на украинских и польских исследователей, сами не занимались изучением истории освободительной борьбы украинского народа и поэтому зачастую шли на поводу у польских историков. В. О. Ключевский отрицал освободительный характер войны украинского народа XVII века. По его мнению, Богдан Хмельницкий в начале войны «вовсе не думал разрывать связь с Речью Посполитой, хотел только припугнуть зазнавшихся панов…»; он рассматривал восстание украинского народа только как борьбу казачества, со шляхетством [1]. Широких политических взглядов у Богдана Хмельницкого, по мнению В. О. Ключевского, и быть не могло: «Отважная казацкая сабля и изворотливый дипломат, Богдан был заурядный политический ум». Это был «истый представитель своего казачества, привыкшего служить на все четыре стороны», поэтому он «пребывал слугой или союзником, а подчас и предателем всех соседних владетелей… и кончил замыслом стать вольным удельным князем малороссийским при польско-шведском короле, которым хотелось быть Карлу X» [1]. Три года Хмельницкий был гетманом Украины после ее воссоединения с Русским государством. Конечно, у него были разногласия с русским правительством по ряду вопросов как внутренней, так и внешней политики. Известно, например, что Хмельницкий был противником перемирия между Россией и Польшей в 1656 г.; он продолжал войну с Речью Посполитой и вел переговоры со шведским королем о совместной борьбе против Польши. Нет убедительных свидетельств того, что перед своей смертью Хмельницкий хотел порвать с русским правительством.

Проблема причин и закономерностей воссоединения Украины с Россией является довольно сложной и неоднозначной. При попытке объективного анализа исторических источников нами были установлены следующие положения.

Во-первых, одной из форм контроля над украинскими землями Речью Посполитой использовалась люстрация, практика недопущения в аппарат управления, правоохранительные органы, на иные важные посты и в учреждения системы образования лиц, неугодных правящим кругам по политическим, религиозным мотивам. Политическая люстрация украинских земель активизируется с 1620-х годов, то есть после последних приобретений русских земель по итогам смуты. Данные процессы можно уже расценивать как форму политической дискриминации. Хотя у украинской социально-политической элиты был выход: принятие католичества и ополячивание. Эти обстоятельства приводили к социальному размежеванию внутри украинской народности и становились катализаторами социально-экономических противоречий в данном регионе Речи Посполитой в 1620-1640 годы.

Во-вторых, основная масса украинского населения в лице крестьян, мещан, мелких и средних феодалов резко отделилась от «ополяченных» и «окатоличенных» крупных украинских землевладельцев. Социальная дифференциация обострялась тем, что основная масса украинского населения, воспринимая польских шляхтичей как иноверцев-угнетателей, с таким же акцентом и переориентировались на украинских феодалов, вступивших в союз с Речью Посполитой.

В-третьих, в результате принятия Брестской унии, вместо слияния Украины с Польшей, к которому стремилось руководство Речи Посполитой для польско-украинской консолидации, произошло окончательное и бесповоротное отмежевание, религиозное, национальное и социальное, не только Украины-Руси от Польши, но и от проводников ее колониальной политики на Украине, несмотря на их часто украинское происхождение. Таким образом, обострение национального вопроса в купе с религиозными противоречиями, социально-экономическими осложнениями, возникли объективные предпосылки для начала на Украине освободительного движения.

И, в-четвёртых, основной движущей силой борьбы украинского народа за независимость против Польши являлось казачество. При таком положении дел особую роль играл субъективный фактор личности гетмана. Таким лидером в середине XVII века стал Богдан Хмельницкий, хотя особую роль в восстании Хмельницкого, которое переросло в национально-освободительную войну, сыграл субъективный фактор личной мести.

Тема последующего развития освободительного движения на Украине
и последствия вхождения её в Россию также представляет большой интерес.
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**Женское образование в конце XVIII – первой половине XIX веков**

Образование – важный и неотъемлемый аспект жизни каждого человека, который во многом определяет его будущее. Издревле мужчины обладали преимущественным правом на образование, нежели женщины. Но с течением времени ситуация менялась, и необходимость получения знаний стала важным элементом в развитии и воспитании личности. Это стремление существенно изменило облик русской женщины.

Началом женского образования в России принято считать 1764 год, когда в Петербурге по проекту И. И. Бецкого был основан Смольный институт при Воскресном Новодевичьем монастыре. Смольный институт, по мысли Бецкого, призван был создать новый тип дворянки, а открытое в 1765 году при нем «Мещанское отделение» – новую породу «третьего чина людей». Бецким был создан обширный план умственного, физического и нравственного воспитания смолянок. Помимо довольно широкой программы общеобразовательных предметов в нем значительное место занимали эстетические дисциплины. В учебной программе особое место отводилось религиозному воспитанию: «Первое попечение надлежит иметь о вере, дабы заблаговременно посеять и укрепить в сердцах благоговение, то есть безмолвное почитание Христианского благочестия; церковная служба и проповедь слова божье будут верными во всем пути предводителями» [2].

Однако главной целью воспитания являлось формирование «нового типа» дворянской женщины, образованной, эстетически развитой, способной занять видное место в светской жизни. «С самого юношества и до возраста приучаемы были к добродетелям, к учтивости, ласковым и приятным разговорам, не токмо с равными, но и с самыми последними, какого б звания, кто ни был» [2]. Этому же должно было способствовать практическое приобщение смолянок к светской жизни. По желанию императрицы Екатерины II и в самом институте, и в домах петербургских вельмож устраивались балы, спектакли, на которых присутствовали институтки. Особо торжественные собрания устраивались в Смольном институте по окончании учебного года. На них приглашались придворные, иностранные послы, знатное дворянство, высшие военные чины. Воспитанницы демонстрировали свои успехи в музыке, пении, танцах.

С течением времени количество институтов благородных девиц увеличивалось. В 1797 году в Петербурге и в 1802 году в Москве были открыты два Екатерининских института. В них принимали девиц из небогатых и незнатных дворянских семей. После Отечественной войны в 1813 года в Петербурге на Васильевском острове был учрежден так называемый Патриотический институт, предназначенный для дочерей штаб- и обер-офицеров, принимавших участие в военных действиях. Затем в него стали принимать и детей чиновников.

В 1796 году, после смерти Екатерины II, заведование государственными закрытыми учебными заведениями возглавила жена Павла I императрица Мария Федоровна. Ее понимание задач институтского образования было совершенно иным. Она видела цель деятельности таких учебных заведений не в создании «нового типа дворянской женщины», а в преподавании девушкам религиозно-нравственного и светского воспитания, чтобы впоследствии они стали примерными женами, матерями и хозяйками богатых дворянских домов. По инициативе Марии Федоровны был разработан новый устав институтов, по которому срок обучения был сокращен до девяти лет. Наибольшее место в учебном плане отводилось закону Божьему, иностранным языкам, особенно французскому, свободное владение которым считалось обязательным в высшем обществе, а также литературе.

Вся атмосфера института и старания преподавателей, классных дам и начальства призваны были воспитывать у институток определенный моральный кодекс, основанный на развитии верноподданнических чувств, официальной набожности, сознания привилегированности своего сословия. При этом воспитание верноподданнического мировоззрения перерастало в настоящий культ царя и членов царской семьи. Посещение института членами царской семьи, обставляемые со всевозможной торжественностью, наконец, поездки во дворец, которых удостаивались воспитанницы петербургских институтов – все это не могло не действовать на воспитанниц. Вот как описывает свои впечатления одна из воспитанниц института после посещения царского дворца: «Боже мой! Воспоминания об этом дне никогда не изгладятся из моей памяти! Весь вечер мы только и говорили, что о милостях государя и государыни, передавали друг другу слова, с которыми они обращались к нам. Не знаю, как другая, а я всю ночь не спала от пережитого в этот незабвенный день» [1]. Другой особенностью институтского воспитания было стремление оградить девушек от всякого познания реальных условий мира, что должно было якобы способствовать особой чистоте их нравственного облика. На деле это приводило не только к полному непониманию современных общественных и социальных проблем, но и к абсолютной беспомощности в житейских ситуациях.

В 1828 году, после смерти императрицы Марии Федоровны, все учреждения, составлявшие ее ведомство, перешли в состав IV отделения канцелярии императора. В 1845 году был создан Главный совет женских учебных заведений, в обязанности которого входили не только наблюдение за учебными заведениями его ведомства, но и рассмотрение учебных программ и планов.

Если для обучения дочерей дворянских семей предназначались институты благородных девиц, то девочки мещанского происхождения – дочери ремесленников, мелких торговцев, отставных низших военных чинов, мелких чиновников – могли учиться только в особых «мещанских» учебных заведениях. Первым из них было Мещанское училище при Смольном институте. И хотя оно непосредственно примыкало к Смольному, так как располагалось в соседнем крыле того же здания, по существу дистанция между ними была огромна. Поэтому из учебной программы были исключены танцы, музыка, иностранные языки. Зато много времени уделялось таким предметам, как закон Божий, рукоделие, арифметика, домоводство. В этом проявлялась основная направленность педагогического процесса – воспитание будущих хороших хозяек и богобоязненных матерей семейств.

Кроме Мещанского училища, для девушек среднего сословия был образован Мариинский институт. Учебное заведение было открыто 22 декабря 1797 года как училище для беднейших сирот мещанского сословия.

17 ноября 1800 года по Высочайшему повелению учебное заведение Императрицы Марии Федоровны получило официальное наименование: «Мариинский институт». Институт готовил прежде всего воспитательниц и учительниц, которых в то время крайне не хватало. Ряд учебных предметов преподавались на иностранных языках. В институте был свой Устав, разработанный Г. И. Вилламовым.

Крестьянские девочки (не принадлежащие помещикам) получали право по уставу 1828 года обучаться в приходских училищах, где для них создавались специальные женские отделения, причем за их обучение плата полагалась значительно больше, чем за обучение мальчиков. Что касается девочек помещичьих крестьян, то они, как правило, оставались неграмотными, хотя по уставу 1804 года помещикам разрешалось открывать школы для своих крепостных.

Обучение дочерей духовенства включало и домашние занятия, и воспитание в приютах и женских монастырях, где главное внимание уделялось рукоделию. В то время разница в образовании мужа и жены в семье священника стала восприниматься как негативный фактор, влияющий на отношения в семье, принадлежащей к духовному сословию. Выходом из ситуации стало получение среднего образования девочками из семей духовенства. С 1843 года стали открываться женские епархиальные училища.

Таким образом, государство сделало огромный шаг в развитии женского образования. Девушки стали обучаться не только в домашних условиях, но и в государственных образовательных учреждениях. Теперь они могли изучать широкий спектр наук: история, география, музыка, иностранные языки, геральдика и так далее. Но необходимо заметить, что в учебной программе особое место отводилось религиозному воспитанию. Девушки не перестали изучать Закон Божий, молитвы. Более того, именно на религиозную сторону образования делался особый акцент. Первые учебные заведения, несомненно, носили закрытый характер, так как в системе образования данного периода возникает идея воспитания людей особой породы. Именно поэтому девочек хотели отгородить от негативного влияния окружающей среды, что в свою очередь способствовало бы воспитанию чистого и непорочного облика.

Второй особенностью женского образования было то, что определенные типы учебных заведений открывались только для девочек определенных сословий, то есть мы видим, насколько социально-правовой статус женщины мог влиять на получение ею образования. Изначально особое внимание уделялось девушкам дворянского происхождения. Именно для них и стали создаваться первые учебные заведения, в которые не могли поступить девочки иных сословий. Впоследствии были открыты учебные учреждения и для детей среднего сословия. Что касается детей крестьян, то теоретически они имели право на обучение, но фактически это было невозможно. Более того, в учебных заведениях, предназначенных для дворянских дочерей, изучался широкий спектр наук, в отличие от учреждений, предназначенных для детей более низкого сословия. Этими факторами и определялось влияние социально-правового статуса женщины на доступность к получению образования в конце XVIII – первой половине XIX века.

Наличие образования в свою очередь могло повлиять на дальнейшую судьбу женщины, после ее окончания учебного заведения. Например, выпускницы Смольного института, блистая полученными знаниями и умениями, очень часто приходились к царскому двору, что в свою очередь делало их социальное положение несколько выше, нежели раньше. Нередко женщины сами становились учителями или воспитателями в учебных заведениях.
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**Становление конфуцианства**

**как религиозной и социально-этической системы**

Почему человечество в течение почти всей своей истории обращалось к религии и в большинстве своем стремилось жить по ее законам? Потому что религия всегда была формой духовной жизни людей. В религии человек ищет путь к осознанию смысла жизни, к совершенству, к личному росту, к избавлению от несчастий, к счастью, покою, к пониманию и порядку.

Важна и социальная значимость религии, так как она объединяет людей в рамках санкционированного ею мировоззрения.

Религия также является важным элементом культуры любой нации. Религиозная тематика служит благодатным источником творческого вдохновения для художников, композиторов и архитекторов.

Также религия санкционировала и освещала политическую власть, способствовала обожествлению правителя, превращению его в божественный символ. Там, где религиозная система слабо поддерживала государство, власть и вместе с ней общество гибли. Там же, где она функционировала оптимально, результат был иным.

Основы религиозной системы Китая были заложены в глубокой древности, начиная с эпохи Шан-Инь (сер. II тыс. до н. э.).

Шанцы не имели пантеона влиятельных богов, а роль высших божественных сил у них выполняли умершие предки шан-ди, которым шанцы регулярно приносили жертвы [3, 275]. В древнекитайском сознании факт смерти оценивался как нечто, не имеющее значения, так как считалось, что человек остается среди живых после смерти, но уже как усопший [2, 226].

Затем власть в Китае оказалась в руках династии Чжоу. Данная династия многое заимствовала у шанцев, включая культ предков, так как не имела поначалу своих божеств и не обожествляла своих предков. Чжоусцы начали воспринимать шанский термин «шан-ди» и сблизили шан-ди с Небом, предполагаемым местожительством предков. Чжоуский правитель стал считаться сыном Неба, и этот титул сохранился за правителем Китая до XX века [3, 278].

Все эти специфические особенности подготовили страну к восприятию тех принципов и норм жизни, которые навсегда вошли в историю под наименованием конфуцианства. Основателем учения является Конфуций (551-479 до н. э.). Конфуций родился и жил в эпоху больших социальных и политических потрясений. Для того чтобы отрицание современности приобрело социальную силу, оно должно было опираться на признанный авторитет. Конфуций нашел такой авторитет в полулегендарных образцах глубокой древности, когда правители отличались мудростью и умением, чиновники были бескорыстны и преданны, а народ благоденствовал [5, 166].

Таким образом, становление конфуцианства непосредственно связано с ситуацией острой политической борьбы за власть. В этой борьбе конфуцианство становится системой социально-этической норм.

В качестве модели, эталона для подражания Конфуций сконструировал социальный идеал, представлявший собой высокоморальный цзюнь-цзы, который должен был обладать двумя важнейшими достоинствами: гуманность и чувство долга. Понятие «гуманность» («жэнь») включало в себя множество качеств: скромность, справедливость, сдержанность, достоинство, бескорыстие, любовь к людям и т. п. Чувство долга («и»), как правило, обусловлено знанием и высшими принципами. В понятие «и» поэтому включалось стремление к знаниям, обязанность учиться и постигать мудрость древних. Конфуций разработал и ряд других понятий, включая «верность» и «искренность» («чжэн»), «благопристойность» и соблюдение церемоний и обрядов («ли») [5, 170].

Конфуций, отталкиваясь от сконструированного им социального идеала, сформулировал основы того социального порядка, который хотел бы видеть в Поднебесной: все в этом мире должно быть на своих местах: отец должен быть отцом, сын – сыном, государь – государем, чиновник – чиновником. Все должны знать свои права и обязанности и делать то, что им положено. При этом критерием разделения общества должны были служить не знатность происхождения и тем более не богатство, а степень близости человека к идеалу цзюнь-цзы [5, 172].

Еще одной из важных основ социального порядка, по Конфуцию, было строгое повиновение старшим. Любой старший, будь то отец, чиновник, государь – это беспрекословный авторитет для младшего, подчиненного, поданного.

Придав глубокий смысл символу социального порядка, конфуцианство превратило его в первейшую обязанность каждого китайца, универсальную и всеобщую норму поведения [3, 291]. Именно с этой целью Конфуций разработал учение о сяо – сыновней почтительности. Смысл сяо – служить родителям. Согласно этим правилам почтительный сын должен всю жизнь преданно заботиться о родителях, прислуживать и угождать им, быть готовым на все во имя их здоровья и блага, чтить их при любых обстоятельствах.

Семья считалась сердцевинной общества, интересам семьи придавалось гораздо большее значение, чем интересам отдельно взятой личности, которая рассматривалась лишь в аспекте семьи [5, 175].

Начиная с эпохи Хань, конфуцианцы не только держали в своих руках управление государством и обществом, но и заботились о том, чтобы эти конфуцианские нормы и ценностные ориентиры стали общепризнанными, превратились в символ «истинно китайского». Поэтому большое значение придавалось воспитанию человека [1, 86].

Воспитание начиналось в семье с приучения к культу предков и нормы сяо, к строгому соблюдению церемониала в семье и особенно на людях и в обществе. При этом семейное воспитание непременно должно дополняться образованием [4, 218].

Следует заметить, что конфуцианство первоначально возникло как философское учение, игнорирующее или прямо отрицающее роль верховного Бога-творца. Однако в конкретных условиях китайской империи конфуцианство играло роль основной религии. Действительно, в начале своей проповеднической деятельности Конфуций мало и неохотно говорил на религиозные темы. Он считал эти проблемы величественной тайной, непостижимой для смертных и поэтому не подлежащей обсуждению. Но, не вникая в тонкости религиозной теории, Конфуций в то же время большое значение придавал религиозной практике (принесение жертвы предкам и духам) [1, 89].

Если говорить о современной ситуации, то в последние столетия Китай стал постепенно открываться для Запада и начался отход от этих древних обычаев. Делаются попытки новой модернизации конфуцианства через синтез китайских идей с европейскими. Нередко обозначаемый как постконфуцианство, этот процесс продолжается по сей день, осуществляемый теоретическими усилиями китайских философов, проживающих в основном за пределами Китайской народной республики.

При коммунистическом режиме, установленном в 1949 г., место религии заняла идея коммунизма и стремление преобразовать общество безрелигиозным путем.

Во время «культурной революции» (1966-1976 гг.) конфуцианство подверглось нападкам, как принадлежавшее старым идеям, культуре, обычаям и привычкам.

В противоположность конфуцианской добродетели сыновей почтительности, молодые люди даже отрекались от своих родителей на публичных судебных процессах, а ученых сделали объектом вражды. Но в некотором отношении конфуцианская нравственность продолжала формировать основу китайской этики [6, 140].

Однако именно благодаря конфуцианству со всем его культом древности и консерватизмом китайское государство и общество не только просуществовало свыше двух тысяч лет, но и приобрело такую гигантскую силу, что революционный XX в., вроде бы покончивший с конфуцианством как официальной идеологией и активно развенчавший эту доктрину, пока еще далеко не вправе считать себя победившим все восходящее к конфуцианству, поскольку в некотором отношении конфуцианская нравственность продолжает формировать основу китайской этики. Многие воспитанные конфуцианством черты национального характера – социальная дисциплина; трудолюбие и любовь к знаниям, к постижению нового во имя упрочения устоявшегося старого; постоянный импульс к самосовершенствованию и соревновательности в стремлении занять более высокое по сравнению с другими положение; крепость социально-семейных связей, перерастающая в прочность связей деловых в современном мире, да и многое другое сохраняются в жизни Китая по сей день.
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***В. И. Удянская***

**Олимпийское движение во второй половине XX века**

В последние годы все больше возрастает интерес к спорту. Он становится не только залогом здоровья, но и органически вплетается в политику страны, становясь показателем ее развития и положения на мировой арене. Самыми показательными в этом плане являются Олимпийские Игры. Интерес к ним растет все больше год от года. Особый интерес представляет современное олимпийское движение.

Современные Олимпийские Игры уже далеки от тех, какими они были первоначально, в античности. Появляются новые черты, как негативные, так и положительные. Основными особенностями проведения современных Олимпийских игр стали: зрелищность и массовость олимпийских Игр; все большее использование Игр в политических целях; увеличение числа бойкотов Игр.

Первыми Играми «современного образца» после периода возрождения
и послевоенных застойных лет стали XV Олимпийские Игры. Они проходили
 с 19 июля по 3 августа 1952 года в Хельсинки, Финляндия. Игры 1952 года стали первыми в истории противостояния на олимпийской арене двух политических систем. Соревнования на Играх в Хельсинки вылились в острейшее соперничество спортсменов СССР и США [2]. Спорт становился оружием «холодной войны». Началась гонка за рекордами и олимпийскими победами, постоянное противопоставление результатов спортсменов СССР и США, социалистических и капиталистических стран. Следует отметить, что из-за соперничества американских и советских спортсменов уровень спортивных результатов на Играх был довольно высоким. Установлено 66 олимпийских рекордов, в том числе 18 мировых [3].

Игры в Хельсинки вошли в олимпийскую историю как Игры, которые
не были закрыты. Президент Международного олимпийского комитета Зигфрид Эдстрем на торжественной церемонии, посвященной окончанию Игр, произнес длинную речь, но забыл закончить ее предписанными Олимпийской хартией словами: «Объявляю Игры XV Олимпиады закрытыми» [3].

Дальнейшее развитие Олимпийского движения показало, что борьба за медали, за влияние велась не только на спортивных площадках, но и на политической арене. Основными способами ведения политической борьбы стали так называемые бойкоты – это отказ одной или нескольких стран участвовать в Играх. В основном бойкоты ХХ века связанны с двумя странами – СССР и США
и вызваны политическими мотивами.

Первым бойкотом стал отказ от участия в играх 1956 года в знак протеста против действий СССР в Венгрии, Нидерландов, Испании и Швейцарии, а венгерская команда отказалась выступать под флагом Венгерской народной республики, промаршировав под государственным флагом Венгрии [1].

Из-за бойкотов Игры не отменялись, но они имели широкий резонанс в обществе, и в зависимости от царивших настроений и причин бойкота некоторые страны экономически и финансово от этого выигрывали, а некоторые наоборот оказывались в экономически невыгодном положении. Сами же Игры от этих бойкотов теряли только количество спортсменов и зачастую даже на количество устанавливаемых рекордов это не влияло.

Бойкоты продолжались практически весь ХХ век. До 1988 года без них не проходило ни одной Олимпиады. Самыми массовыми и известными становятся бойкоты Игр 1972 и 1980 годов сборной США – причинами этих бойкотов являлись действия СССР, и бойкот в 1984 году Игр командой СССР.

В 1988 году состоялся последний бойкот Игр в ХХ веке. От участия
в Олимпиаде-88 отказалась Корея [3].

Но кроме бойкотов были и другие случаи выражения своего отношения
к Играм. Примером этого могут служить террористические акты. Один из них произошел на последней олимпиаде ХХ века в 1996 году.

Последними Олимпийскими Играми ХХ века являются игры 1996 года, которые проводились в Атланте США. Олимпиада-96 ознаменовала столетие современного олимпийского движения. Организаторы соревнований сделали все возможное, чтобы юбилейная Олимпиада прошла на высоте. Знаменитая компания «Кока-кола» вложила довольно много средств в проведение Игр в своем родном городе. Юбилейная Олимпиада побила все рекорды по числу стран-участниц (197), спортсменов (10318), журналистов (около 15000) и проданных билетов (более 8 млн) [1].

Появились новые виды спорта: пляжный волейбол, маунтинбайк, женский футбол, софтбол. Довольно заметно увеличилось количество женских номеров программы: групповая велогонка по очкам, тройной прыжок, фехтование на шпагах.

На играх не обошлось без неприятных моментов. В ночь на 27 июля в разгар Игр во время массовых гуляний в Олимпийском парке Атланты при взрыве погибли 2 человека, 111 получили ранения. Взрывное устройство было вмонтировано в обрезок металлической трубы, начиненной шурупами и гвоздями. Организаторы усилили меры безопасности, но решили продолжать Олимпиаду [1].

Это были последние Игры XX века. Можно утверждать, что сейчас происходит расцвет Олимпийского движения и начался он именно с середины XX в. Число стран участниц на олимпиадах сейчас превышает 100. Игры приобрели очень большое политическое значение, и теперь даже мировые экономические кризисы не сказываются на количестве участников. Все большее и большее место на Играх начинают занимать шоу и политические интриги. Характерной чертой этапа становится распространение допинговых скандалов и попыток террористических акций.

Конец XX в. ознаменовался «холодной войной», или же борьбой двух систем – капиталистической и социалистической. Этот процесс нашел свое отражение и в Играх. Две великие державы перенесли соперничество на стадионы мира. США и СССР начинают делить между собой первое и второе место на Олимпиадах.

Данный этап показал, что Игры изменились и подстроились под требования времени. И со временем все большее значения имеют не спортивные достижения в чистом виде, а политика, дипломатия и деньги.

Но есть и положительное влияние изменений, произошедших в Играх, – увеличение состязательности, уровень подготовки спортсменов и выдаваемые ими результаты стали намного выше, чем раньше. Так же увеличилось число стран, заинтересованных в участии в этих Играх. Интерес к ним не ослабевает, не смотря на то, что с момента их возрождения прошло очень много времени.
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***В. В. Улитка***

**Становление системы Чжань-Тянь – первой ступени надельной системы**

С политической точки зрения Китай в течение нескольких тысячелетий проходил через циклически повторяющиеся периоды политического единства и распада.

Один из самых важных и поворотных моментов в истории Китая – это период, наступивший вслед за падением Ханьской империи (220 г.) и продолжавшийся вплоть до образования Суйской (589 г.), а точнее – Танской империи (618 г.), поскольку действительно прочное установление государственного единства Китая после длительной полосы распада его на отдельные части произошло при основателях Танской империи – Ли Юане и его сыне Ли Шимане. Иначе говоря, это период промежуточного характера: между падением великой империи древнего Китая – Ханьской – и возникновением первой великой империи средневекового Китая – Тан. В течение четырех столетий образовались экономические, социальные и политические становления, а также идеологические концепции.

Теоретический анализ положений возникновения развития династий Западной Цзинь показал, что распад Поздней Ханьской империи происходил в обстановке непрерывных крестьянских мятежей, бывших ответом крестьян на усиление феодального гнета; усилившихся междоусобиц феодалов, стремившихся укрепиться за счет друг друга; непрекращающихся набегов кочевых племен, окружавших китайскую территорию с севера и запада и пользовавшихся каждым случаем ослабления Китая для своих опустошительных вторжений; наконец, частых стихийных бедствий, приносивших с собой голод и мор. Политические потрясения сопровождались уничтожением материальных ценностей, разрушением хозяйства, гибелью людей, сгоном значительных масс крестьянства и – как следствие этого – уменьшением трудового земледельческого населения и опустением земель.

Общими принципами надельной системы при Цзинь были: государственная собственность на землю; предоставление населению земли в порядке временных наделов; требование выплаты или отработки государству за предоставленные наделы.

В цзиньской системе присутствуют элементы, идущие еще с прежних времен; многое не подвергалось регламентации законом. Но все же основные юридические предпосылки, отличающие надельную систему, уже были созданы: государственная собственность на землю, соединенная с раздачей этой земли населению в порядке подушных наделов и со взиманием за это с населения натуральной оплаты. Цзиньская система обнаружила колебания в установлении форм этой оплаты от отработки казенного поля она перешла к простому земельному налогу.

Историческая обстановка не позволила новым земельным порядкам укрепиться и развиться в период Цзиньской империи. Этому мешала феодальная раздробленность. Она не только не ослабла после объединения страны под властью одного правящего дома, но даже усилилась из-за политики предоставления отдельным членам этого дома целых областей в управление. Серьёзных попыток создать крепкую централизованную власть не делалось. Очень скоро страна стала ареной всяческих междоусобиц. Известный «мятеж восьми князей», разыгравшийся в 300 г., свидетельствовал о слабости единства Цзиньской империи. Могущество Цзиньской империи подрывалось и с внешней стороны: борьбой с кочевниками, особенно усилившим свои опустошительные набеги именно в это время, пользуясь ослаблением государства. Ареной таких вторжений был Северный Китай, который в 316 г. полностью выпал из-под власти цзиньских императоров.
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